И.И. Осинский, М.И. Добрынина

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ



И.И. Осинский, М.И. Добрынина

История политической мысли

Учебное пособие

Чита
РИК ЧитГУ
2010

УДК 321
ББК 66.0
О 736

Утверждено к печати редакционно-издательским советом
Бурятского государственного университета

Рецензенты:

Ц.Б. Будаева, д-р полит. наук,
Э.Д. Дагбаев, д-р социол. наук, проф.,
А.Н. Постников, д-р филос. наук, проф.

Осинский И.И., Добрынина М.И.
О 736 **История политической мысли:** учебное пособие для студентов вузов. – Чита: ЧитГУ, 2010. – 227 с.

Учебное пособие, написанное в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта, представляет собой краткое систематическое изложение истории политических учений от древнейших времен до наших дней. Выясняются особенности формирования и развития основных политических учений на всех крупных этапах человеческой истории. Особое внимание уделено рассмотрению отечественной политической мысли.

Для студентов вузов и всех, интересующихся историей политических воззрений.

ISBN 978-5-9293-0635-1

ВВЕДЕНИЕ

История политических учений – одна из значимых частей духовной культуры человечества. Она аккумулирует в себе огромный политический опыт многих прошлых поколений. В ней нашли свое отражение основные этапы, важнейшие направления формирования и развития политической мысли, включающей в себя «теории, с помощью которых люди стремятся объяснить свое политическое поведение; ценности, формирующие свое отношение к нему; и механизмы (такие, как закон), с помощью которых люди пытаются контролировать политическое поведение» (Р. Скрутон).

История политических учений, как и история любой отрасли научного знания – это сложный, извилистый путь развития человеческой мысли, на котором было немало преград, столкновений мнений, политических войн. Это естественно, так как мир в целом, составляющие его общества – это конгломерат политических систем, экономических группировок, совокупность разных этносов, классов, социальных слоев и групп со своими специфическими интересами, потребностями. Каждый из них стремится реализовать свои политические интересы. В этом сложном процессе политического взаимодействия, организации национальной политической жизни, межнационального взаимодействия происходил и происходит процесс формирования и утверждения общечеловеческих политических ценностей. В процессе исторического развития эти ценности претерпевали существенные изменения. Одно дело политические ценности античности, другое дело – ценности Средневековья или, скажем, Нового времени. Это придает особую важность историческому подходу к анализу политических процессов, т.е. умению раскрывать любую политическую концепцию в контексте соответствующей эпохи. Известно, что в политических отношениях находит свое отражение вся совокупность социально-экономических и духовных условий жизнедеятельности общества.

Учитывая эти исторические обстоятельства, авторы при анализе истории политических учений использовали следующую периодизацию:

1) Древний мир;
2) Средневековье;
3) эпоха Возрождения и Реформации;
4) Новое время;
5) эпоха Просвещения;
6) конец XVIII-XIX вв.;
7) политическая мысль в России;
8) современная политология.

Древний мир – это период от первых сведений об исторических событиях (III-II тысячелетие до н.э.) до VI в. н. э. В это время был осуществлен переход от родового строя к государственному, шло формирование первых политических систем. К средним векам принято относить период с VI по XIII в. н.э., характеризующийся формированием христианской политический мысли. Эпоха Возрождения охватывает XIV-XVI вв. В этот период осмысление политических явлений, процессов перестало быть монополией церкви. Формируется светская политическая мысль. Специфическую периодизацию имеет российская политическая мысль. Ее развитие делится на три периода: объединение под властью киевских князей (X-XI вв.), раздробленность (XII-XII вв.) и формирование Московского государства (XIV-XVI вв.). Важнейшими событиями явились нашествие монголов и длительная борьба за освобождение от монгольского ига. Важное место в истории политической мысли занимает современный этап развития политологии.

История политических учений поможет, на наш взгляд, читателю понять основные проблемы формирования и развития мировой политической мысли, развития государства, прав и свободы человека, принципов взаимоотношений личности и власти и т.д.

Представленный в учебном пособии методологический и методический инструментарий позволяет более эффективно организовать самостоятельную работу студентов. Каждой теме предшествует план построения материала, в процессе его изложения выделяются, подчеркиваются основные положения, определения, выводы. В конце разделов приводятся ключевые понятия и термины, формулируются вопросы для повторения и задания, даются темы докладов и рефератов, а также рекомендуемая литература.

ГЛАВА 1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО МИРА



- **Социально-политические идеи Древней Индии**
- **Политические взгляды в Древнем Китае**
- **Политические учения в Древней Греции и Древнем Риме**

1.1. Социально-политические идеи Древней Индии

Политология имеет богатую и продолжительную историю своего становления и развития. Первые политические идеи, представления появились на рубеже перехода человечества от первобытнообщинного строя к рабовладельческому с его антагонистическими классами и государством. Они имели религиозно-мифологический характер и лишь в VIII-VI вв. до н.э. осуществился переход к относительно рациональному взгляду на мир в целом и государство, в частности. *До этого перехода, говорится в мифах, управляли людьми боги, которые со временем научили искусству управления людей и передали власть земным правителям.* «История» Геродота повествует о том, что согласно источникам, со времени первого египетского царя до времени первого посещения Геродотом Египта (V в. до н.э.) прошло 341 поколение верховных жрецов и царей. В течение этого всего времени (11340 лет) в Египте правили только смертные люди. До этого же, по словам жрецов, в Египте царствовали боги, которые жили совместно с людьми, и один из них всегда был самым «могущественным». Согласно священному писанию евреев, законы еврейского народа якобы были получены Моисеем прямо от Бога. Подобные представления отражены и в законах Хаммурапи (XVIII в. до н.э.). Идеи, связанные с властью и правом, государством и личностью, демократией и деспотизмом обнаруживаются в трудах мыслителей Древней Китая, Арабского Востока, Древней Греции и Древнего Рима.

Наиболее развернутые политические концепции сложились в Древней Индии и Древнем Китае.

Индия уже в III-II тысячелетии до н.э. характеризовалась наличием высокоразвитой цивилизации, получившей в научной литературе название цивилизации Хараппы. Племена, составлявшие коренное население Индии, назывались дравидами, а древнейший период истории Индии часто называют дравидским. В те времена Индия не представляла собой единого государства, а распадалась на ряд мелких царств и княжеств.

В первой половине II тысячелетия до н.э. в Индию пришли из Средней Азии, Поволжья, территории нынешнего Ирана индоевропейские кочевые племена ариев. Эпоха от пришествия ариев до образования первых государств (VI в. до н.э.) получила название ведийской по имени древнейших письменных памятников – вед, что означает знание, ведение. В процессе взаимодействия пришедших кочевых пастушеских племен с коренным населением происходит социальная дифференциация образовавшегося общества. Оно становится кастовым. Основу его структуры составили четыре сословия (варны): брахманы (священнослужители), кшатрии (правители и воины), вайшьи (земледельцы, ремесленники и торговцы), шудры (лица физического труда, слуги). Первые две варны были господствующими, а две остальные – подчиненными. Между варнами существовали непреодолимые перегородки: например, браки между представителями различных варн запрещались или, во всяком случае, не признавались законными; дети от таких браков считались нечистыми, их зачисляли в низшие варны. Все варны обязаны следовать божественно предустановленной для них дхарме (дхамме). Дхарма – это свод правил поведения человека, определяемый его общественным положением. В понятие дхармы входит весь круг обязанностей и ответственности человека. Так как господствующее положение в обществе и государстве занимали брахманы, то они и осуществляли толкование социального и политико-правового смысла дхармы применительно к членам различных варн. Идеология брахманизма пронизывала все основные сферы жизни индийского общества.

Важным вопросом брахманизма является выяснение происхождения светской, царской власти. Веды выдвигали два решения этой проблемы: создание правителя богами (или учреждение его власти по

воле богов) и избрание правителя людьми (соглашение между правителем и подданными). По существу же эти варианты мало чем отличались друг от друга. Ведь боги всегда одобряют результаты народного выбора и, как правило, берут власть под свою опеку. Согласно дхарме долг правителя заботиться о подданных, он – их отец. Правда, правитель, хотя и избирался подданными, он не нёс перед ними ответственности. Он ответственен только перед Богом.

В IV-III вв. до н.э. происходит ослабление брахманизма, усиливаются элементы рационализма при рассмотрении проблем управления, власти, взаимоотношения правителя и подданных. Это нашло свое отражение в трактовке «Аршхашастра», автором которого принято считать Каутилью (Чанакью), министра, основателя империи Маурьев Чандрагупты. *«Аршхашастра» – один из наиболее значительных трудов индийской светской политической мысли.* Его автор в своих размышлениях об управлении опирается на обобщение и осмысление исторических и эмпирических данных. Он много внимания уделяет рассмотрению искусства и ремесла правителя – что и как нужно делать, чтобы сохранить и приумножить власть и богатство. Полезность выступает в трактате в качестве определяющей основы и ведущего принципа политических действий, соответствующих задачам сильной, карающей власти и целям сохранения системы варн. Цель общества – благо всех живых существ. Каждый человек должен исполнять свою дхарму. По отношению к тем, кто уклоняется от выполнения требований дхармы, применяется наказание – данда. Она применяется царем, который признан наместником богов.

Несмотря на ослабление идеологии брахманизма она по – прежнему имела существенное влияние на жизнь индийцев. Более того, примерно ко II в. до н.э. это влияние было подтверждено оформлением известного политико-правового памятника – *Законов Ману.* Он был письменно оформлен на основе более древних источников и получил название «Наставления Ману в дхарме». Этот труд приписывается мифологическому прародителю людей Ману, хотя, как уже отмечалось, он возник во II в. до н.э.

Законы Ману воспроизводят и защищают соответствующее положения Вед и Упанишад о делении общества на варны, их нера-

венство и т.д. Они регламентируют все стороны жизни правоверного индуса, содержат все необходимые ему сведения.

В законах Ману особое значение придается обоснованию руководящего положения брахманов и исключительного характера их прав и в вопросах установления, толкования и защиты дхармы (нравственный закон, долг, обычай, путь, начертанный богом). В Законах Ману говорится, что брахман занимает высшее положение на земле как владыка всех существ. Все, что существует в мире, – это собственность брахмана. Даже царь при своем божественном статусе должен чтить брахмана, следовать его советам и наставлениям. Брахманы были освобождены от всех налогов, повинностей и телесных наказаний. Кстати, в указанном документе большое место занимает наказание. Наказание (данда) в буквальном смысле означает палку. Члены различных варн не равны перед законом в вопросах преступления и наказания. Главным методом осуществления власти считалось принуждение. По древнеиндийским законам девятилетний брахман по отношению к 90-летнему кшатрию считался отцом, а последний сыном.


Будда

В VI-V вв. до н.э. в борьбе против жреческой религии сформировался *буддизм*. Одновременно были подвергнуты критике основные положения брахманистской идеологии. *Основоположником нового направления (буддизма) стал Сиддхартха Гаутама (623-544 гг. до н.э.), прозванный **Буддой** (Просветленным).* Его учение изложено в буддийском каноне VI-III вв. до н.э. *«Джаммападе» («Стезе законов»).*

Буддизм, как и брахманизм, признавал существование четырех варн. Будда отверг мысль о боге как верховной личности и нравственном правителе мира, первоисточнике закона. Дела человеческие зависят от собственных усилий человека. Была подвергнута критике система варн, принцип неравенства варн. Он требовал уравнения каст, хотя бы в сфере религиозной жизни. Брахман, как и всякий человек, достигает совершенства путем личных усилий, а не благодаря своей сословной принадлежности.

Будучи гуманистом, проповедником доброго отношения к другим людям, Будда выступал за ограничение роли и масштабов наказания, за соблюдение законности, которая ведет к справедливости и мудрости. Будда проповедовал непротивление злу и отказ от всех желаний.

Во время правления Ашоки (268-232 гг. до н.э.), объединившего Индию, буддизм был признан государственной религией. Со временем буддизм распространился и в других странах Юго-Восточной Азии.

1.2. Политические взгляды в Древнем Китае

В Китае, как и в Индии, первые достоверные исторические сведения восходят ко II тысячелетию до н.э. Китайские племена, жившие в бассейне Хуанхэ, для борьбы с северными кочевниками (хунну) и в целях развития ирригационной системы объединяются и в результате этого объединения возникает сначала крупное поселение городского типа, а затем – целое государство. В VII в. до н.э. на территории Китая образуются пять государств, между которыми на протяжении долгих лет идет то обостряющаяся, то затирающаяся борьба. Это не могло не оказать влияния на политические взгляды в Китае.

В отличие от Индии в Китае политические взгляды не питались священными писаниями, они рано выделились в особый предмет, которым занимались специалисты, мудрецы, философы.


Конфуций

Конфуций (551-479 гг. до н.э.). Это самый известный философ Китая. Родился Конфуций (латинизированная форма кит. Кун Фуцзы – «учитель Кун») в царстве Лу в родовитой, но обедневшей семье.

После окончания учения он занимался учительской, затем административно-управленческой деятельностью, в том числе, являлся политическим советником лусского царя.

В последние годы жизни Конфуций занимался чтением, редактированием и написанием комментариев к китайской классике, а также преподавательской деятельностью. Число его учеников составляло более 3 тысяч.

Как свидетельствуют исследования специалистов текстов, принадлежащих Конфуцию, не сохранилось. Зато сохранились в его редакции, комментариях многие письменные памятники прошлого, в том числе такие историко-дидактические и художественные произведения, как «Книга исторических преданий» («Шу Цзин»), «Книга песен» («Ши Цзин»).

Собственные философско-этические и политические взгляды Конфуция были изложены его учениками и последователями в книге *«Лунь Юй» («Беседы и суждения»).* Можно утверждать, что это главный источник конфуцианского учения. Творчество мыслителя свидетельствует о том, что он отказывается от признания божественного происхождения государства, но признает божественное происхождение власти императора.

По мнению мыслителя, государство возникло из объединения семей. Государство – это большая семья, в которой император – строгий, но справедливый отец, а подданные – его послушные дети. На основе сформулированных им принципов взаимности, человеколюбия и сдержанности, он разработал правила управления государством. Это управление было уподоблено управлению колесницей: император – правитель, чиновники – вожжи, закон и мораль – узда, уголовное наказание – бич, народ – лошади. Конфуций выступал против чрезмерного насилия, он был сторонником ненасильственных методов управления: «Если умело держать вожжи – лошади побегут сами». Как свидетельствуют источники, однажды, проходя мимо подножия горы Тай, Конфуций заметил горько плачущую женщину. Учитель поспешил вперед и быстро подошел к ней. Затем он попросил Це Ю расспросить ее. «Ваши рыдания таковы, – сказал тот, – что заставляют думать о горчайшем из горьких переживаний». Женщина ответила: «Отца моего мужа убил тигр. Мой муж также был убит, и сын погиб таким же образом». Учитель сказал: «Почему вы не покинете это место?». В ответ он услышал: «Здесь не гнетет правление». Тогда учитель сказал: «Запомните это,

дети мои. Угнетающее правление ужаснее тигров». Все неполадки в жизни государства Конфуций объяснял плохими нравами людей, а главной целью государственной политики объявлял воспитание хороших нравов. Будучи сторонником авторитарной системы, Конфуций в то же время был противником излишней абсолютизации царской власти. В своей модели государства он стремился ограничить права царя. Ограничителем власти правителя выступала конфуцианская концепция Неба, согласно которой Небо выступает в качестве высшей силы, воздействующей на судьбы жителей Поднебесной, включая правителя. В различных явлениях природы, согласно Конфуцию, можно было «читать» волю Неба. Это давало возможность различным аристократическим и другим группировкам в случае необходимости использовать данную концепцию против правителя.

Конфуций считал, что управляющие должны не только поддерживать постоянные контакты с народом, но и добиваться такого положения, чтобы народ поверил в искренность провозглашенной правителем политики, а для этого она должна быть нравственной. Конфуций сформулировал основные этические принципы государственного служащего. Как свидетельствуют источники, Цзы Чжам спросил Учителя: «Что я должен сделать, чтобы стать благородным мужем и поступить на государственную службу?».

«Ты должен придерживаться пяти высоких качеств и отвращаться от четырех пороков». «Каковы эти пять качеств?»

«Благородный муж любезен независимо от подарков. Он работает бок о бок с людьми, не давая повода для обиды. У него есть амбиции, но не алчность. Он величественен, не чрезмерно горд. Он внушает уважение, а не злость».

«А что такое четыре порока?»

«Приговаривать человека к смерти, если он не справился со своей задачей, потому что не получил правильных инструкций, — это жестокость. Ожидать, что человек что-то сделает, не получив нужного совета, — это произвол. Настаивать на том, чтобы человек в спешке закончил свою работу, когда он говорит, что выполняет ее постепенно, — это вред. Обещать вознаграждение, а потом с неохотой выплачивать его — это мелочность».

Политическая этика Конфуция направлена на достижение внутреннего мира между верхами и низами общества: он отбрасывал бунты, войны, завоевательские походы, борьбу за власть.

Конфуций одним из первых мыслителей попытался обосновать идеал патерналистского государства (император – отец, подданные – дети), а также меритократическую форму правления (у власти должны стоять самые достойные).

Школа Даосизма

Школа даосизма основана в VI в. до н.э. китайским мыслителем **Лао-цзы** (579-499 гг. до н.э.). Лао-цзы означает «учитель Лао», в свою очередь, Лао – это прозвище и переводится как «старец». Лао-цзы служил якобы архивариусом при чжоуском дворе и встречался с Конфуцием.

天人合一



人法地 地法天 天法道 道法自然

老子

Лао-цзы

По свидетельству историков, Лао-цзы, видя упадок своего чжоуского царства, решил отправиться на запад. На пограничной заставе его встретил её начальник и попросил оставить хоть что-нибудь для своей страны. И Лао-цзы дал ему рукопись в 5000 знаков. Дал и ушел. Эта книга вошла в историю под названием *«Дао дэ цзин» («Книга о дао и дэ»)*. В этой книге излагается учение о Дао как первооснове и источнике всего сущего, принцип организации природы и человеческого общества. Согласно данному учению, в природе и обществе нет ничего постоянного, все находится в движении, взаимодействии, переходит в свою противоположность. Определенную упорядоченность в эти процессы вносит Дао. Нарушение требований данного закона приводит к социальным столкновениям, войнам, катастрофам. Таким образом, люди должны научиться следовать закону Дао, упорядочивать свою жизнь, найти спокойствие и самоудовлетворяемость.

Дао, по мнению Лао-цзы, олицетворяет высшую добродетель и справедливость. В отношении к Дао все равны. Согласно даосизму человек – часть природы и находит свое счастье в единстве с природой. Цивилизация – это источник несчастий, так как человек теря-

ет спокойствие. Идеал даосизма – уход от людей и общества, отшельничество. Только оно обеспечивает нравственную жизнь. Говоря об обществе, Лао-цзы отвергает управленческий аппарат государства, право и силовые структуры. Он выступает за расселение людей Поднебесной по родовым площадкам, где роды, свободные от цивилизационных сетей, через исконные формы саморегуляции – миф, ритуал и табу обратятся в естество Дао. Не случайно Лао-цзы называют одним из первых анархистов. Идея даосизма предсказывала образование мини-государств на уровне сел, общин; правителям рекомендовалось как можно меньше вмешиваться в естественное течение жизни. Лао-цзы резко критиковал всякого рода насилие, войны, армию. «Где побывали войска, – говорил он, – там растут терновник и колючки. После больших войн наступают голодные годы... Победу следует отмечать похоронной процессией».

Принцип недеяния, воздержание от активных действий занимает одно из центральных мест в даосизме. Не нужно стремиться повлиять на ход событий, следует довериться действию космического закона Дао – советует Лао-цзы.

Легизм. В VI в. до н.э. в Древнем Китае появляется новое направление легизм. Название школы происходит от понятия фа – закон.


Шан Ян

Его основателем стал **Шан Ян** (390-338 гг. до н.э.) – государственный деятель и реформатор из царства Цинь. Наиболее значимые мысли легизма изложены в трактате *«Книга правителя области Шан» («Шан цзюнь шу»)*.

Легисты (законники) разработали концепцию государства, в основу которой положили принцип равенства всех перед законом. Главная цель учения легистов заключалась в построении сильного государства через укрепление государственного аппарата, прежде всего силовых структур, армии, и развитие земледелия. Легисты, в отличие от конфуцианцев, считали нравственное воспитание людей недостаточным и делали упор на строгие законы и суровые наказания. Они полагали, что государство должно ликвидировать распущенность

народа, установить определенные эталоны в мыслях и действиях граждан, ввести жесткие нормы, которые регламентируют все сферы жизни, и выполнение которых обеспечивается под угрозой наказания. Наказания порождают силу, сила порождает могущество, могущество порождает величие, величие – трепет, а величие, вселяющее трепет, порождает добродетель. Итак, добродетель, по мнению легистов, ведет свое происхождение от наказания. Аппарат управления – строго централизованный. Какое-либо стремление личности к самостоятельности, творчеству считалось преступлением.

В трактате «Книга правителя области Шан» говорится: «Управление общими уездами страны должно осуществляться по единому образцу и тогда уклоняющиеся от истинного пути не осмелятся менять эту систему управления, а если кто-либо совершит проступок и его снимут с должности, то [он] уже не сможет скрыть тех, кто его рекомендовал [на это место]» (Книга правителя области Шан. – М., 1993. – С. 146).

Общество легисты делили на два класса: тех, кто правит, и тех, кем управляют.

Легизм подразделяется на три направления соответственно трем легистским принцпам: управление с помощью:

а) законов (фа);

б) власти, силы, авторитета (ши);

в) метода, искусства власти (шу).

Хань Фэй-цзы (III в. до н.э.) объединил эти принципы в единые теории деспотической власти, оставив в качестве центрального принцип фа. Он подвел итог концептуальной разработке легизма на пороге образования первой китайской империи во главе с Цинь Ши-хуаном, который утвердил легизм в качестве господствующей идеологии.

При этом данная идеология насаждалась с невероятной жестокостью. Была объявлена настоящая война исторической традиции и наследию Конфуция. Сжигались исторические повествования и труды классиков конфуцианства. 460 ученых-конфуцианцев были похоронены заживо. Но вскоре после смерти Цинь Ши-хуана династия Цинь оказалась свергнутой. Пришедшие ей на смену ханьские

императоры вновь обратились к авторитету конфуцианства. На самом же деле произошел синтез легизма и конфуцианства.

Таким образом, легисты более чем за тысячу лет до Макиавелли первыми во всемирной истории разработали и претворили в жизнь совершенную модель тоталитарного правления на обширной территории – в пределах империи Цинь (221-209 гг. до н.э.).

Но были и другие взгляды. Так, китайский мыслитель *Мо-Цзы* (ок. 480-400 гг. до н.э.) выступил с идеями выборности правителя, социального равенства людей. Он критиковал социальную несправедливость, осуждал аристократизм, призывал к проведению реформ в интересах народа. Мыслитель говорил: «небо любит справедливости и ненавидит несправедливости. Непременное желание Неба – чтобы люди любили друг друга и приносили друг другу пользу». Главным средством достижения своих целей моисты считали личный пример, службу в госаппарате и убеждение правителей. «Только нравственная власть, – утверждал Мо-цзы, – пользуется уважением».

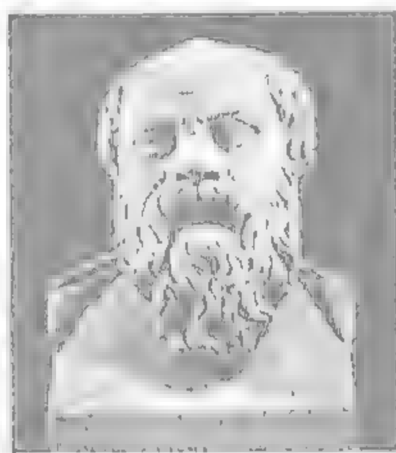
1.3. Политические учения в Древней Греции и Древнем Риме

Важным этапом в становлении политической мысли Древнего мира явились политические идеи, взгляды мыслителей Античности, политическая философия Древней Греции. Это вершина политической мысли всей многовековой истории Древнего мира. Античная цивилизация, культура древних греков и римлян оказали заметное влияние на общий процесс становления и развития европейской и мировой культуры. Касаясь политической мысли, следует подчеркнуть, что именно здесь был осуществлен переход к теоретическому анализу политики. А это вывело человеческую мысль на качественно новый уровень осмысления политической жизни. Античные философы сформулировали ряд универсальных принципов, на которых базируется политическая деятельность. Здесь, как уже отмечалось, и возник сам термин «политика», который этимологически происходит от греческого «полис» (так именовались в Древней Греции города-государства).

В истории древнегреческой политической мысли выделяются три периода. Ранний период (IX-VI вв. до н.э.) связан со временем возникновения древнегреческой государственности. В этот период наблюдается заметная рационализация политико-правовых представлений и формируется философский подход к проблемам государства и права. Второй период (V – первая половина IV в. до н.э.) – это время расцвета древнегреческой философии и политико-правовой мысли. Третий период (вторая половина IV – II в. до н.э.) – период эллинизма, время начавшегося упадка древнегреческой государственности, подпадание греческих полисов под власть сперва Македонии, а затем и Рима. (История политических и правовых учений: учеб. для вузов/под общей ред. В.С. Нерсесянца. – 4-е изд. – М., 2003. – С. 40).

В процессе развития древнегреческой политической мысли ранние, во многом мифологические, представления постепенно уступали место формировавшемуся философскому подходу («мудрецы», Пифагор, Гераклит, Демокрит), рационалистическим интерпретациям (софисты), логико-понятийному анализу (Сократ, Платон) и, наконец, зачаточным формам эмпирико-научного (Аристотель) и историко-политического (Полибий) исследования государства. (Там же. – С. 41).

В плеяде древнегреческих мыслителей, внесших наиболее ощутимый вклад в философскую и политическую мысль в первых рядах значатся имена Сократа, Платона и Аристотеля.



Сократ

Сократ (469-399 гг. до н.э.) был афинским гражданином, прожил достаточно долгую и кипучую жизнь, постоянно находился в гуще событий. Уже при жизни он был признан дельфийской пифией мудрейшим из всех людей.

Сократ был принципиальным сторонником законности. Законы, по его мнению, являются основой жизни государства. Он говорил, что «то государство, в котором граждане наиболее повинуются законам, стабильно во время мира и незыблемо во время войны». Мыслитель высоко ценил роль государства. В противоположность софистам

Сократ смотрел на государство как на подарок, обоснованный Божественным Провидением, не являющимся продуктом эгоистического произвола. Он резко и нелицеприятно критиковал афинскую демократию, доказывая умственную неспособность демоса, избираемого в городское правление по жребию, достойно выполнять свои функции.

По воспоминаниям современников Сократа Ксенофонта и Платона, Сократ был постоянно занят вопросом о том, как добиться того, чтобы власть в государстве принадлежала компетентным людям. Он имел обыкновение задавать вопросы: «Если бы я хотел починить башмак, к кому я должен обратиться?» На этот вопрос некоторые искренние юноши отвечали: «К сапожнику, о Сократ». «Кто должен чинить Корабль Государственный?» – добивался ответа Сократ уже в другой аудитории.

Он был убежден, что власть в государстве должна принадлежать «лучшим», то есть нравственным, справедливым и опытным в искусстве управления гражданами. Наилучшие знания Сократ считал важнейшей нравственной характеристикой человека, независимо от рода деятельности.

Философ пытался классифицировать различные формы правления. Он выделял среди них такие, как монархия, аристократия, демократия, плутократия («власть богатых»).

Возможность политической свободы он связывал с наличием в государстве мудрых и справедливых законов.

В качестве благоустроенных государств, управляемых хорошими законами, Сократ считал аристократическую Спарту и Крит, умеренно олигархическими – Фивы и Мегеры. Сократ первым сформулировал концепцию договорных отношений между государством и его гражданами.

В 399 г. до н.э. семидесятилетний Сократ был несправедливо обвинен в безбожии, нарушении общественных законов и развращении молодежи, и осужден на смерть. Он остался верен своим принципам – не нарушать законов, не отвечать несправедливостью на несправедливость – и отказался от подготовленного его друзьями побега из тюрьмы. В назначенное время он испил чашу яда.

Учение Сократа, его жизнь и смерть не только произвели большое впечатление на его современников, учеников, но и оказали заметное влияние на последующую историю философской и политической мысли.

Одним из учеников Сократа был богатый аристократ Платон, ставший впоследствии, как и его ученик Аристотель, самым влиятельным из всех древних, средневековых и современных мыслителей, оказавших наибольшее влияние на последующие эпохи.


Платон

Платон (427-347 гг. до н.э.) – первый из греческих мыслителей, от которого в целостном виде до нас дошли подлинные тексты. Он является автором более 30 философских и политических диалогов. Его политические взгляды изложены в основном в диалогах *«Государство»*, *«Политик»*, *«Законы»*. Мыслитель обосновывает необходимость государства, высказывает свои взгляды на его происхождение. Отдельный человек не способен удовлетворить все свои потребности в пище, жилище, одежде и т.д. Для удовлетворения своих потребностей люди нуждаются в совместном поселении – государстве (обществе). Государство необходимо для поддержания порядка, защиты людей от внешних врагов.

Следовательно, генезис государства Платон связывает с потребностями людей и определяет государство как совместное поселение. В диалоге «Государство» он обращается к характеристике типов государства. При этом им выделяется семь типов государства, четыре из которых несовершенные – тимократия (критско-спартанский тип государства, власть нескольких личностей, основанная на военной силе), олигархия (власть богатых), демократия (правление большинства народа) и тирания (власть одного тирана); две правильные - монархия (правление одного) и аристократия (правление немногих); один – идеальный, которого нет в действительности. Согласно Платону, тирания – наихудшая форма государственного устройства, так как она строится на прямом принуждении и насилии. Вызывала раздражение у Платона демократия, т.к. в демократии, по его мнению, происходит порча нравов, водворяющая наглость, бесстыдство, и в итоге толпа уступает власть еди-

личному тирану. Лучшей формой правления Платон считал аристократию, которая в наибольшей степени соответствует идеальному государству, поскольку она может стать правлением «лучших». Она и была положена в основу идеального государства.

В идеальном государстве Платон выделяет три начала: совещательное, защитное и деловое. В соответствии с ними в государстве должно быть три основных сословия, каждое из которых призвано выполнять определенные общественные функции. Это сословие мудрецов (философов), сословие воинов и сословие ремесленников, земледельцев и торговцев.

По мнению Платона, государством должны управлять философы, как лучшие и наиболее мудрые граждане, способные руководствоваться общими интересами. «Пока в государстве не будут царствовать философы либо так называемые цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать..., до тех пор государствам не избавиться от «зол» (Платон. Соч.: в 3 т. – М., 1971. Т. 3. Ч. 1. – С. 279).

Воины обязаны охранять установленный порядок, заботиться о безопасности государства. Излюбленный образ, которым Платон пользуется говоря о них, – это сравнение с собаками. Как и у породистых собак «их свойство – быть как нельзя более кроткими с теми, к кому они привыкли и кого знают, но с незнакомыми как раз наоборот» (Платон. Соч.: в 3 т. – М., 1971. – Т. 3. – Ч. 1. – С. 375). Все воспитания стражей, начиная с детских лет, проходит под наблюдением философов, которые подвергают их различным испытаниям, проверяя их память, выносливость, умеренность, храбрость. Их жизнь, быт организуется на началах солидарности, общности, равенства и коллективизма. Платон писал, что у стражей «не будет никакой собственности, кроме своего тела. Все остальное у них общее» (Платон. Соч.: в 3 т. – М., 1971. – Т. 3. – Ч. 1. – С. 464). Для них также вводилась общность женщин и детей. Платон в идеальном государстве устанавливает равенство в правах женщин с мужчинами. Такая позиция объясняется тем, что Платон толковал биологические различия между полами как несущественные по отношению к тому, какие полезные задачи способен выполнять человек. Семья в обычном смысле для двух первых сословий не суще-

ствует. Все дети независимо от их социального происхождения в обязательном порядке отбираются у родителей и направляются в государственные воспитательные учреждения. При этом родители не будут знать своих детей, а дети своих родителей.

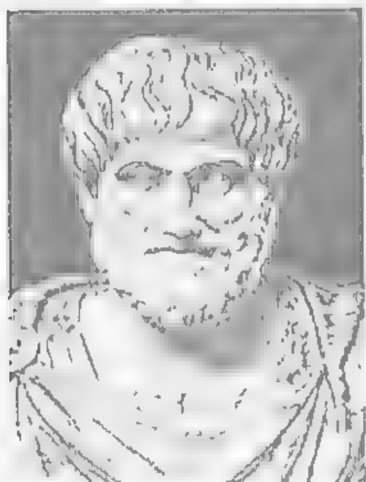
Правда, в «Законах», написанных в старости, Платон смягчает некоторые свои утверждения, сделанные в «Государстве», в частности, касающиеся запрета частной собственности и семьи для представителей двух высших классов. Учитывая современный ему образ жизни, он не видел возможности государственного введения как общей собственности, так и практики обмена сексуальными партнерами с последующим разрывом уз между родителями и детьми. Хотя Платон и считал это наилучшим решением.

Государственной задачей сословия ремесленников и земледельцев являлось кормить и обеспечивать правителей-мудрецов и воинов-полицейских. В этом, по Платону, смысл их существования. Их личная жизнь несколько более свободна, чем жизнь воинского сословия и правителей. Хотя и она подчинена строгому регламенту. Допускается принуждение к труду, насилие над пьяницами и лентяями, принимаются меры к тому, чтобы никто не становился ни бедным, ни слишком богатым.

Важной характеристикой идеального государства является его связь с верховенством закона. Все граждане государства независимо от занимаемого положения должны одинаково подчиняться закону. В платоновском идеальном государстве закон незыблем и главенствующий. Но дальнейшая логика рассуждения Платона идет в последовательности умозаключений от государства к индивиду, что заведомо предопределяет тотальное подчинение индивида государству, человека — служить государству.

В работах «Законы» и «Политик» Платон большое внимание уделяет трудностям реализации идеалов. В них он рассматривает еще один тип идеального государства, в котором каждому разрешается иметь определенную частную собственность и семью. Это общество также управляется законами. Причем, по мнению Платона, наилучшей формой правления является сочетание монархии (компетенция) и демократии (общественный контроль). В диалогах «Политик» Платон рассматривает и другие политические проблемы. Он,

в частности, приходит к выводу, что политика – это царское искусство, требующее специфических знаний и умения управлять людьми.


Аристотель

Аристотель (384-322 гг. до н.э.) был учеником, продолжателем и критиком Платона. Он обладал поистине энциклопедическими знаниями. Внес большой вклад в различные отрасли знания: в философию, природоведение, историю, политику, этику и др. Трудно переоценить значимость сделанного им в исследовании политических отношений. Не случайно его называют основоположником науки о политике: он первым выделил все политическое в особую отрасль социального сознания. Его политические воззрения изложены в трактатах *«Политика»*, *«Афинская политика»*, *«Никомахова этика»*. Политика как наука у Аристотеля была тесно связана с этикой, являвшейся вводной частью к политике. Мыслитель считал, что политическая справедливость и политическая жизнь возможны только среди свободных и равных людей, принадлежащих к одному сообществу с целью их самоудовлетворения.

В отличие от других философов Античности, в частности Платона, он впервые в истории социальной мысли в своей работе «Политика» рассматривал возникновение и функции государства сквозь призму ранних связей: половых, необходимых для существования вида; между господином и рабом, необходимых для создания стабильного объединения. На этих двух связях держался дом (или семья, которую он рассматривал как общую рабовладельца с его рабами). Над семьей возвышалась община (селение), а над ней уже стояло государство – третья и наивысшая форма общества (он не выделял государство из общества). Государство, по Аристотелю, обусловлено объективными жизненными потребностями людей. Его появление – естественный процесс. Одновременно только оно обеспечивало развитие личности, поскольку по своей природе человек – существо общественное.

Аристотель, следуя за Платоном, считал, что человек – это часть государства и его личные интересы строго подчинены общественному благу. Здесь явно просматриваются тоталитарные воззре-

ния Аристотеля. Хотя он пишет о приобщении свободных людей к управлению греческим полисом, о их политическом общении, тем не менее он рассматривает индивида под углом интересов государства, а не государство под углом интересов индивида.

Рассматривая проблемы государства, Аристотель критикует проект идеального государства, предполагающего упразднение всякого многообразия. Аристотель предпочитает говорить о таком политическом устройстве, которое могут иметь у себя большинство государств. Он выступал убежденным защитником частной собственности, прав индивида и моногамной семьи. Частная собственность, по его мнению, соответствует природной любви человека к себе. Предполагаемая Платоном, общность имущества, жен и детей приведет к уничтожению государства.

Аристотель различает в политическом устройстве три части: законодательную, административную и судебную. Мыслитель находился у истоков теории разделения властей в государстве. Он сформулировал мысль о том, что основу каждого из видов государственного устройства составляют три части: первая — законосовещательный орган, рассматривающий дела государства; вторая - должности (именно какие государственные должности должны быть вообще, чем они должны ведать, каков должен быть способ их замещения); третья — судебные органы (Аристотель. Соч. в 4 т. — М., Т. 4. — С. 514-515). Не без влияния, конечно, этих положений многие мыслители в последующие эпохи обращались к теоретическому обоснованию идеи разделения властей, которая ныне составляет одно из фундаментальных положений политической и правовой науки.

Аристотель большое внимание уделяет формам государства. Он осуществлял руководство сбором описаний 158 греческих полисов и классифицировал полученный материал по следующей схеме:

Число лиц, принимающих решения	Одно	Несколько	Много
Правление в соответствии с законом	Монархия	Аристократия	Умеренная демократия
Правление, не ограниченное законом	Тирания	Олигархия	Крайняя демократия

Схема1. Классификация форм государства

В классификации форм государства Аристотель в основном следует за Платоном. Власть может исходить: а) от одного человека; б) от немногих; в) от большинства. Она бывает правильной (монархия, аристократия, умеренная демократия) и неправильной (тирания, олигархия, крайняя демократия). В правильных формах государства власть осуществляется в соответствии с общим благом и законом, в неправильных — с собственным интересом.

После тщательного анализа Аристотель приходит к выводу, что умеренная демократия является наилучшей формой правления из возможных. Она является «смешанным правлением», основанном на демократическом принципе количества и аристократическом принципе качества. В этом государстве «средний класс» должен обладать наибольшей властью. Он не богат и не беден. Он является достаточно многочисленным, чтобы государство имело широкую поддержку в народе и достаточно малочисленным, чтобы обеспечить фундаментальную «прозрачность» отношений в полисе (Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений/ Пер. с англ. В.И. Кузнецова; под ред. С.Б. Крымского. – М, 2000. – С. 145-147).

Политическая мысль античного мира не ограничивалась Древней Грецией. Существенный вклад в ее развитие внесли мыслители Древнего Рима.


Цицерон Марк Тулий

Цицерон Марк Тулий (106-43 гг. до н.э.) являлся выдающимся древнеримским политическим мыслителем, государственным деятелем, оратором. Будучи хорошо знакомым с политическими учениями своих древнегреческих предшественников, он умело сочетал традиции этих учений с самобытными чертами римской государственности. Свои политические воззрения он изложил в работах *«О государстве», «О законах», «Об обязанностях»*. Государство в трактовке Цицерона предстает не только как выражение общего интереса всех его свободных членов, что было характерно и для древнегреческих концепций, но также как и согласованное правовое общение.

В трактате «Об обязанностях» он пишет: «И не только природой, то есть правом народов, но и законами народов, на каковых в отдельных гражданских обществах держится государственный строй, таким же образом установлено, что ради своей выгоды не дозволено причинять вред ближнему. Вот каково назначение, вот какова воля законов: узы между гражданами неприкосновенны; тем, кто разрывает их, законы грозят смертью, казнью, изгнанием, заточением в тюрьму, денежной пеней (Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях / Цицерон. – М., 1993. – С. 129). Это свидетельствует о том, что Цицерон стоял у истоков того понимания государства, которое впоследствии развилось в понятие «правовое государство». Образование государства Цицерон связывает с частной собственностью, которая «возникает либо путем оккупации незаселенных земель, либо вследствие победы на войне, либо благодаря законам, договорам, жеребьевке. Государство и собственность изначально связаны друг с другом, и охрана собственности, как учил еще Панэтий, есть причина образования государства. И частная, и государственная собственность закрепляются тем или иным историческим актом, приобретающим затем силу закона. Кто завладеет чужой собственностью, утверждает Цицерон, тот нарушает и оскверняет права человеческой общности (Там же. – С. 170).

Цицерон различал три простые формы правления: царскую власть, власть оптиматов (аристократию) и народную власть (демократию). При этом он отмечал, что «благоволением своим привлекают к себе цари, мудростью – оптиматы, свободой – народы». Наиболее разумной формой он считал смешанную, в которой должны быть представлены перечисленные достоинства. Образцом становления такого государства Цицерон считал римскую государственность.

В трактате «Об обязанностях» Цицерон рисует образ идеального гражданина. В основе его учения об обязанностях лежит представление о высшем благе как о нравственно - прекрасном. Он подчеркивает, что любой области жизни и деятельности соответствуют свои обязанности, в исполнении которых и состоит нравственный смысл всей жизни. Нравственно-прекрасное должно быть предметом и целью наших стремлений. Основными чертами облика иде-

ального гражданина являлись общественно-политическая деятельность, познание истины, справедливость и благотворительность, благопристойность и умеренность.

Цицерон обосновывал принцип необходимости и обязательности соблюдения договоров в международных отношениях. Он заложил основы теории международного права.

Политическая мысль Древней Греции и Древнего Рима оказала большое влияние на развитие политических взглядов эпохи Возрождения и последующего времени.

Ключевые понятия и термины

- *брахманизм*
- *буддизм*
- *конфуцианство*
- *даосизм*
- *легизм*
- *античные политические доктрины*
- *римская политическая мысль*
- *полития*
- *олигархия*
- *демократия*
- *концепция «идеального государства»*
- *монархия*
- *тирания*
- *аристократия*
- *веды*
- *варны*
- *охлократия*

Вопросы и задания

1. Когда начала развиваться политическая мысль?
2. Проанализируйте суть политических взглядов мыслителей Древнего востока и античности.
3. Какими были представления Конфуция о связи морали и политики, о роли народа и правителя в государстве?
4. В чем состоит различие взглядов даосов и легистов?
5. Сравните взгляды Платона и Аристотеля о роли и месте государства и частной собственности в общественном развитии. Выразите свое отношение к этому вопросу.
6. В чем видел причину образования государства Цицерон? Какова, на его взгляд, роль законов в обществе?
7. Идеальной формой государства Платон считал:

а) демократию;

б) тиранию;

в) олигархию;

г) аристократию;

д) охлократию;

е) плутократию.

8. Первым в истории политической мысли разделил власть на законодательную, исполнительную:

а) Эпикур;

б) Демокрит;

в) Платон;

г) Аристотель;

д) Цицерон;

е) Полибий.

Темы докладов и рефератов

1. Развитие политической мысли в Древней Индии.
2. Политические взгляды Конфуция.
3. Платон об «идеальном государстве».
4. Политические взгляды Аристотеля.
5. Цицерон о государстве и праве.



Литература

1. Антология мировой политической мысли: в 5 т. – М., 1997.

2. Аристотель. Политика/Аристотель // Соч.: в 4 т. – М., 1990.

3. Арон Р. Этапы развития социологической мысли/Р. Арон – М., 1992.

4. Бергеев А.А. Политическая мысль древнегреческой демократии / А.А. Бергев. – М., 1966.

5. История политических и правовых учений. Домарксистский период. – М., 1991.

6. История политических и правовых учений: учеб. для вузов / под ред. О.В. Мартышина. – М., 2007.

7. История политических и правовых учений / под ред. В.С. Нерсесяица. – М., 2006.

8. Конфуций и конфуцианство: материалы науч. конф. – Улан-Удэ, 2005.

9. Мельник В.А. Политология: учеб./В.А. Мельник – 4-е изд.– Минск, 2002.

10. Платон. Государство / Платон // Соч. в 3 т., 1971.

11. Переломов Л.С. Слово Конфуция / Л.С. Переломов. – М., 1992.

12. Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: учеб. пособие /под ред. С.Б. Крымского. – М., 2000.

13. Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях / Цицерон – М., 1993.

ГЛАВА 2. СВОЕОБРАЗИЕ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ



- **Раннее христианство и политические взгляды Аврелия Августина**
- **Фома Аквинский и Марсилий Падуанский**
- **Средневековые ереси**

2.1. Раннее христианство и политические взгляды Аврелия Августина

В истории Западной Европы Средние века охватывают тысячелетний период с V до XV в. Это была эпоха формирования и развития феодализма. Политические учения данной эпохи претерпевали постоянные изменения. Существенное влияние на них оказывала христианская религия. Этот период характеризуется вытеснением философско-этической концепции политико-религиозной (христианской) концепцией.

Христианство, зародившееся в лоне иудейской религии, но скоро отколовшееся от нее, быстро распространялось среди народов, переживавших кризис и распад Римской империи.

Ранние христиане клеймили порядки Римской империи, отвергали частную собственность, деление людей на свободных и рабов, бедных и богатых, отдавали свое имущество в распоряжение своих сект и общин (церквей).


Иисус Христос

Христианство проповедовало идеи всеобщего равенства и свободы людей. **Иисус Христос** (25.12.05 г.до н.э. – 14.04.30 г. н.э.), призывал отрешиться от всех ценностей этого общества: от власти, богатства, наслаждений, славы – и обещал взамен спасение души. В его проповеди аскетизма, смирения при всей ее аполитичности содержалось скрытое осуждение иудейско-римской действительности, признание ее порочной, несправедливой.

Религия христианства была естественным результатом стремления людей найти надежду, спасение и утешение в условиях ломки традиционного образа жизни, возраставших настроений пессимизма и отчаяния, крупных социальных потрясений и роста эксплуатации со стороны деспотического государства. Христианство было как бы бегством людей из мира внешнего в мир внутренний, в мир веры, надежды и любви. Христианство никем не было привнесено в духовную жизнь общества. Оно рождалось как религия угнетенных и отчаявшихся, и, в первую очередь, овладело социальными низами – бедными слоями и рабами. «Мир изменить невозможно», – учило христианство, и поэтому человеку ничего не остается делать, как изменить самого себя.

Политическая идеология первохристиан носила эсхатологический характер. Эсхатология (греч. eschatos – конечный, последний) – это религиозное учение о «последних временах», об идеальном порядке на земле, который явится результатом вмешательства божественного спасителя. Такой порядок осуществится через второе пришествие Иисуса Христа. Он устроит «последний суд» и вместо господствующих на земле зла, насилия и беззакония установит «Царство Божие», то есть идеальное государство, которое будет состоять из совершенных людей (праведников) и в котором будет царить вечный мир, благоденствие и справедливость. Несомненно, данная идеология имела большой революционный заряд: через понятие «Царство Божие» осуждались и отвергались существовавшие в Римской империи порядки, прежде всего, политическая власть рабовладельцев. Ей противопоставляли идеал справедливого государства.

Возникновение христианства как религии свободы и равенства стало важным фактором обновления мира. Но уже во II в. усиливается власть руководителей христианских общин, формируется церковная бюрократия (духовенство). Церковь начинает делать акцент на божественном характере всякой власти, проповедуя покорность властям и осуждая сопротивление насилию.

Так, апостол Павел, которого иногда называют вторым основателем христианства, в «Послании к римлянам» наставлял: «Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от

Бога, существующие же власти от Бога установлены». «Посему противящийся власти противится Божию установлению».

В борьбе против ересей церковь нередко находила себе союзников в лице официальной власти. Правда, во II-III вв. сама церковь была на полулегальном положении, и христиане нередко подвергались гонениям. Но уже в 324 г. христианство было официально признано государственной религией в Римской империи. Император Константин стал первым христианским императором. Церковь освятила его власть, возник союз трона и алтаря.

Особенность политической мысли времен феодализма состояла в богословском трактовании политики. Религиозные догматы в этот период стали одновременно и политическими аксиомами. В центре политической жизни оказалась проблема верховенства власти: какая власть должна иметь преимущество: светская (государство) над духовной (церковью) или наоборот - духовная над светской.

Видным выразителем официальной христианской доктрины и политической идеологии христианства был Аврелий Августин, признанный в православии «блаженным», а в католичестве – святым и «учителем» церкви.


Августин Аврелий

Августин Аврелий (354-430 гг.) являлся наиболее крупным мыслителем раннего Средневековья, одним из отцов церкви. Родился в североафриканском городе Тагасте римской провинции Нумидия. Отец его был язычником, приверженцем старой римской культуры, мать – христианкой. Августин сначала был манихеем, а в 387 г. крестился. На формирование мировоззрения Августина сильное влияние оказала философия Платона. С 395 г. и до конца жизни он являлся епископом Гиппона (Северная Африка). Его взгляды на политическую жизнь изложены в работах *«О граде Божием»*, *«О свободной воле»* и других трудах. Используя библейское положение о том, что «всякая власть от Бога», Августин рассматривает государство как часть универсального порядка, созданного Богом. Отсюда следует, что светская власть должна подчиняться и служить Богу.

Само же государство немыслимо без государственной власти и насилия. Абсолютно справедливое государство заведомо неосуществимо, поскольку невозможно достичь идеальной организации в пределах земных институтов и посредством ограничения человеческих сил. Государство может быть улучшаемо постепенно, но никогда в пределах земной истории не станет совершенным. Оно всегда будет ареной борьбы между силами добра и зла. Причем эта борьба – характерная черта всей мировой истории, как борьба двух градов-царств: царства Бога и царства дьявола. Царство дьявола Августин связывает с государством. Царство Бога – церковь, это и есть тот «град Божий», который вынесен в заглавие его книги.

Августин отмечает, что только Риму Богом уготовлена миссия стать материальным телом «града небесного», а никакому другому городу. Поэтому необходимо объединить имперские (светские) и небесные христианские силы воедино, в одной власти. Римляне должны отказаться от язычества и абсолютизации военной политики, обратиться к божественному предопределению и следовать ему. Тогда и откроется «град небесный».

Мыслитель резко противопоставляет государство и церковь. Государство, по его мнению, основано на любви человека к самому себе, на эгоизме. Это область непримиримой борьбы, войны, конфликта, борьбы одних слоев народа против других, народов против народов. Государство – царство греха. Высшей ступенью государства является Римская империя, в истоках которой лежит братоубийство (согласно исторической легенде, при основании Рима Ромул убил своего брата Рема).

В отличие от государства, церковь основана на самоотверженной любви к Богу. Не случайно, что империя слабеет, а церковь крепчает.

Говоря о государстве как средоточии борьбы и конфликтов, Августин вместе с тем подчеркивает, что цель власти – обеспечение справедливости, мира и согласия между правителями и подданными. Действия государств, в которых не соблюдается справедливость, Августин уподобляет грабежу. Эту мысль он подкрепляет анекдотом из жизни Александра Македонского. Однажды к нему привели пирата для суда и наказания. «Почему ты грабишь корабли

на море?» — спрашивает Александр. «По той же причине, по которой ты разоряешь землю, — отвечает пират, — разница только в том, что я с моим маленьким суденышком — всего лишь разбойник, а ты с твоим огромным флотом — император».

Идеалом государственного устройства Августин считал малые государства, «правления народов», живущих как добрые соседи-христиане.

Что же касается форм правления, то они различаются мыслителем в зависимости от обязанностей, которые возлагаются на верховную власть. Если в государстве сохраняются справедливость и уважение к религии, то все формы правления становятся достойными того, чтобы им подчиняться.

Христианско-политические взгляды Августина нашли свое развитие в творчестве крупнейшего философа и теолога позднего Средневековья Фомы Аквинского.

2.2. Фома Аквинский и Марсилий Падуанский



Фома Аквинский

Фома Аквинский (1225-1274) родился в Южной Италии близ городка Аквино в семье графа. Шесть лет он провел в университете Фридриха II в Неаполе. Вступил в доминиканский орден. Обучался в Кельне. Преподавал в ряде университетов Европы философию и теологию. В 1259 г. Фома возвращается в Италию, где прошла вся его оставшаяся жизнь за исключением трехлетия (1269-1272).

Он написал ряд крупных трудов, явившихся своего рода энциклопедией официальной церковной идеологии Средних веков. В числе его работ — *«Сумма теологии»*, *«О правлении властителей»*, а также комментарии к *«Политике»* и *«Этике»* Аристотеля, в которых рассматриваются проблемы политики, государства.

В процессе создания своего учения Фома опирался на идеи Аристотеля, приспосабливая их к догматам католической церкви. Аквинат, как еще называют Фому Аквинского, следом за Августи-

ном *рассматривал государство как часть универсального порядка, творцом и верховным правителем которого является Бог*. Оно возникает как изначально заложенное в людях стремление к объединению. Это стремление обусловлено невозможностью индивида удовлетворить свои потребности в одиночку. К тому же процедура учреждения государственности, как считал Фома, аналогична процессу сотворения мира Богом. При акте творения сперва появляются вещи как таковые, потом следует их дифференциация сообразно функциям, которые они выполняют в границах внутренне расчлененного миропорядка. Деятельность монарха схожа с активностью Бога. Прежде чем приступить к руководству миром, Бог вносит в него стройность и организованность. Так и монарх первым делом учреждает и устраивает государство, а затем начинает управлять им.

Главную цель и оправдание государства он видел в сохранении общественного согласия и гражданского мира, которые достигаются созданием для каждого человека приемлемых для существования средств для морального и интеллектуального развития, что способствует государству в духовном воспитании настоящего христианина. *Власть, по мнению Фомы Аквинского, имеет божественный характер и отвечает природным потребностям человека — быть моральным, разумным, социальным и политическим существом*. Между тем, божественная воля не распространяется на получение и использование власти, поэтому последняя может противоречить воле верховного правителя. Идеализируя следом за Аристотелем, Полибием и Цицероном смешанную форму правления (монархия, аристократия, полития), он отдавал предпочтение монархическому правлению. Власть монарха, на его взгляд, должна быть объединяющим началом и опираться на мудрость правителя, который должен относиться к управлению государством как к искусству, то есть не только управлять им, но и быть ее творцом. Но эту власть следует ограничить законами, считаться с «волей народа». Поскольку власть по своей сущности является божественной, то выступление против власти как таковой, недовольство ею, считал за великий грех. Правда, при нестерпимой тирании Аквинат считает правомерным тираноубийство.

Мыслитель большое внимание уделял функциям государства. Он считал, что функции государства не ограничиваются исключительно охраной формального порядка. Государство должно взять на себя заботу об экономической сфере общественной жизни. Оно должно контролировать торговлю, препятствовать получению несправедливых и чрезмерных доходов, а также защищать справедливые цены и плату за труд, тем самым способствовать увеличению богатства народа.

Фома Аквинский не обходит и вопросы права. Он признает существование четырех видов права: вечного, божественного, естественного, позитивного.

Вечное право – это мудрость Бога. Бог создал мир с определенной целью. Человеческому сознанию данная цель недоступна во всей своей полноте. Он наделен способностью постигать отдельные максимы вечного права, распознавать, что ему соответствует, а что противоречит. *Божественное право* представляет собой часть вечного права, которое передается с помощью откровения. Божественное право содержится в Библии и видениях святых. Оно спрямляет право естественное, которое свойственно всем людям как сознательным, моральным и социальным творцам. *Естественное право* можно определить и как общие принципы, лежащие в основе принятых обычаев. Наконец, *позитивное право*, которое признается людьми по их воле. Законы, считал Фома, создает природа, диктует разум, а человек лишь признает их, придает им четкую форму, санкцию. Позитивное право необходимо, чтобы обеспечить мир и помешать людям совершать зло.

Фома Аквинский провозглашал, что церковь должна стоять выше гражданского общества. Главный правитель на небе – Иисус Христос, на земле – Папа Римский, а потому светская власть подчиняется власти духовной. Именно церковь, воспитывая у людей чувства добра, направляет земное блаженство таким образом, чтобы оно привело к счастью на небесах. Так, Аквинский обосновывал гармонию двух институтов в христианском обществе: церкви и государства. Христианская вера учила человека не видеть в подчинении ненавистное ярмо, а власть воспринимать как большой груз ответственности. Аквинат считал смертельным грехом подстре-

кание к бунту и неподчинению власти, хотя, как уже отмечалось, он утверждал, что оправданное сопротивление тирании не является бунтом.

Обосновывая верховенство церкви над светской властью (последней подчиняются лишь тела людей, а не души), Аквинат призывал светскую власть бороться со всякого рода еретиками, ослаблявшими единство церкви. Им была разработана теоретическая основа оправдания церковной инквизиции. Он отстаивал казни еретиков. Был убежденным сторонником контроля церкви над государством, наукой и искусством.

Касаясь вопроса собственности, *Фома рассматривает собственность как дар Бога человеку.* Ею следовало пользоваться с чувством ответственности перед дарителем. Для оправдания богатств церкви использовался тезис Августина: только праведные могут распределять общее достояние. Иными словами, церковное имущество – общее достояние, духовенство лишь его распределяет. Оно им пользуется не в своих интересах. В то же время Фома неоднократно говорил, что никто не должен иметь больше, чем нужно для удовлетворения его потребностей, что всякая собственность должна служить общему благу. Для удовлетворения нуждающихся допустимо пользоваться изобилием богатых, что надо полагать, было демонстрацией верности христианскому идеалу.

За свои труды по защите интересов католической церкви Фома Аквинский был причислен к лику святых, а его учение (томизм) в 1879 г. было объявлено «единственно истинной» философией католицизма. Идеи и взгляды мыслителя до настоящего времени широко используются для обоснования современных религиозных концепций как в сфере права, так и в политической науке.

В XI-XIII вв. в связи с быстрым ростом в Западной Европе производительных сил образовалась новая социальная группа – зажиточное бюргерство (купцы, банкиры, предприниматели и др.), которая страдала от своеволия феодалов, междоусобиц и нуждалась в твердом централизованном управлении. При этом она ориентировалась на королевскую власть. Политико-юридическим обоснованием такой ориентации явилась концепция итальянского мыслителя и

политического деятеля *Марсилия Падуанского* (1275–1343). Она была изложена в его труде *«Защитник мира»* (1324).

М. Падуанский считал, что *церковь должна быть отделена от государства и подчинена светской политической власти*. Претензии Папы Римского на власть над миром противоречат Священному писанию, согласно которому власть духовная должна быть отделена от светской. Ответственность за все беды, несчастья, которыми переполнен мир, мыслитель возложил на церковь.

М. Падуанский отстаивал тезис, что *источником всякой власти (как светской, так и духовной) является народ*. Только он один ее носитель и верховный законодатель. Но народ, в представлении М. Падуанского, не все население, а его более достойная часть.

Все общество он делил на высшую категорию (военные, священники, чиновники), которая заботится лишь о своих частных интересах. *Мыслитель один из первых стал проводить четкое различие между законодательной и исполнительной властью*. Законодательная власть определяет компетенцию и организацию исполнительной власти. Он ставил вопрос о выборности всех должностных лиц государства, включая монарха.

Используя соответствующие аристотелевские идеи, М. Падуанский излагает свое понимание возникновения государства. *В основе образования государства находилась семья, как наипростейший элемент человеческой ассоциации*. Семьи во имя общего блага и с общего согласия соединяются в роды, роды в племена. Затем, таким же образом, консолидируются города. Завершающая стадия – возникновение государства.

В целом творчество М. Падуанского – это решительное отстаивание самостоятельности государства как особой политической организации, разрыв с существовавшей теологической традицией во взглядах на государственно-правовые явления. Оно в последующем оказало плодотворное влияние на формирование представлений о демократическом политическом строе социума.

2.3. Средневековые ереси



Расправа над еретиками

Рост влияния церкви, усиление ее контроля над духовной жизнью общества, превращение церкви в крупного собственника, освящение своим авторитетом самых жестоких форм эксплуатации – все это приводило к протесту, который в условиях того времени облекался в религиозную оболочку.

Этот протест принял в Западной Европе форму различных отклонений от доктрины и практики римско-католической церкви. Учения и общественные движения оппозиционные официальному вероучению, получили общее название «ереси», что в переводе с греческого hairesis означает особое вероучение.

Ереси сопровождали официальное вероучение на протяжении всего периода его развития. При этом на каждом этапе они приобретали те или иные специфические особенности своего проявления.

Так, на первом этапе эволюции феодальных отношений (конец V-середина XI вв.) ереси, существовавшие в Западной Европе, еще не имели массовой базы.

В XI-XII вв. произошел подъем еретических движений. В них стали принимать участие уже довольно значительные группы людей. Районами их распространения явились Северная Италия, Южная Франция, Фландрия, отчасти Германия – места интенсивного развития городов. В XI-XIII вв. поток оппозиционных еретических движений не был строго дифференцирован по социально-сословным признакам. Позднее, в XIV-XV вв., отчетливо выделились в самостоятельные течения плебейско-крестьянские и бюргерские (городские) ереси (История политических и правовых учений: учебник для вузов / под общей ред. В.С. Нерсесянца. – 4-е изд. – М., 2006. – С.125).

В числе крупных еретических движений были иконоборство, богомильство, манихейство, арианство, несторианство, донатизм и др.

Иконоборство представляло собой несколько специфическую форму отклонения от «верного» учения о Христе. Здесь борьба велась по существу между властью и церковью, разделившая людей на

враждующие между собой группы (VIII в.). На первом этапе борьбу с иконоборцами возглавил византийский император Лев III. Он отобрал земли у церкви, взял ее деньги для войны с арабами. Поводом для конфликта с духовенством стал спор об иконах, ибо император со своими приверженцами считал, что иконопочитание – это идолопоклонство, т.е. поклонение предметам культа, а не Богу. В 726 г. он одобрил запрет на почитание икон. Страна раскололась на два лагеря: на стороне императора была военная знать и часть духовенства, на стороне обиженных клерикалов – большинство духовенства и народа. Больше века длилась эта борьба, подспудной частью которой было стремление духовенства вернуть церковные и монастырские земли. В 843 г. иконопоклонники одержали победу. Иконоборцев предали анафеме. Культ икон был восстановлен, хотя большинство земель так и не было возвращено, но была одержана большая победа – святые отцы оказались сильнее, чем светское начало.

К наиболее ранним ересям относятся арианство, несторианство, монофизитство. Зачинателем *арианства* явился священник из г. Александрии Арий (умер в 336 г.). Арий, его сторонники и последователи не принимали одного из основных догматов официальной христианской церкви о единосущности Бога Отца и Бога Сына (Христа). По учению Ария, Христос как творение Бога Отца – существо ниже его стоящее. Иными словами Бог Сын, т.е. Иисус Христос, не может быть равен Богу, а лишь «подобен» ему. Арианство было осуждено как ересь вселенскими церковными соборами в 325, 381 гг.

Другая ересь – *несторианство* – получила свое название по имени константинопольского патриарха Нестория, который в разгоревшемся в IV в. споре о том, как относятся друг к другу божественное и человеческое естества Христа, утверждал, что в Христе воплощены два лица – одно человеческое, а другое – Божественное. На этом основании он осудил новый обычай называть Богородицу «матерью Божьей»; Богородица, заявлял он, была матерью лишь человеческого лица, божественное же лицо, которое и было Богом, вообще не имело матери. Состоявшийся в Эфесе в 431 г. Вселенский собор решил, что в Христе воплощено только одно ли-

цо, и осудил Нестория как еретика. Несторий не покаялся, а основал секту несториан, которая приобрела многочисленных последователей в Сирии и на всем Востоке.

На новом Халкедонском Вселенском соборе (451 г.) было принято решение, что Христос существует в двух естествах: одном – человеческом и другом – божественном. Это решение противоречило взглядам *монофизитов*. Они, как и несториане, отказались смириться. Египет почти поголовно принял их ересь, которая распространилась до Нила и проникла даже в Абиссинию.

Тем не менее ереси, несмотря на временные успехи, не получили широкого распространения в Западной Европе. Ортодоксальное христианство оказалось более сильным, организованным. К тому же оно опиралось на поддержку государства. Достаточно отметить эдикт против еретиков, изданный императором Юстинианом в 527 г. Согласно данному документу еретики, включая также иудеев и язычников, обязаны были в трехмесячный срок перейти в официальную конфессию под страхом ссылки, конфискации имущества и даже смертной казни. Многолетняя борьба ересей с христианской ортодоксией к VII в. закончилась победой последней.

Однако уже в XI в. наметился новый подъем в еретическом движении. Наиболее крупной из еретических сект были *катары* (от греч. katharos – чистый). Родиной доктрин катаров была Азия, откуда они проникли в Европу через Балканы. Доктрины эти получили широкое распространение в Северной Италии, Фландрии, на юге Франции. Причина широкого распространения этой ереси заключалась частично в разочаровании, порожденном крахом крестовых походов, но главным образом в том нравственном негодовании, которое вызывали богатство и порочный образ жизни духовенства. В это время широкое распространение получили чувства, аналогичные позднейшему пуританству, в пользу личной святости; чувства эти были связаны с культом бедности. Церковь владела огромными богатствами и в значительной мере обмирщилась: очень многие священники вели крайне безнравственный образ жизни, что противоречило нравственным стандартам катаров. Не случайно катары не признавали за католическим духовенством роли посредника между Богом и мирянами. Они выступали с требованиями ликвидации

храмов, икон, церковных обрядов, семи христианских таинств (крещения, причащения, священства и т.д.). Добивались «дешевой церкви» – без десятины, без многочисленного клира и без крупной феодальной собственности. Призывали вести аскетический образ жизни. Радикальные течения катаров также требовали устранения современного им государства и его институтов. Материю катары рассматривали по существу как воплощение злого начала и отрицали воскрешение тел праведников. Порочные, однако, будут покараны переселением их душ в тела животных. Поэтому катары придерживались вегетарианства, воздерживались даже от употребления яиц, сыра, молока.

Прослеживая родословную доктрин катаров, Б. Рассел отмечает, что в Италию и Францию их перенесли крестоносцы от болгарской секты, называвшейся богомилами. В свою очередь, секта богомилов образовалась в результате слияния манихеев и павликиан.

Манихеи (основатель перс Мани) отличались своим крайним радикализмом. Они объявили весь телесный мир (природно-космический, социальный, человеческий) порождением дьявола, извечным воплощением зла, заслуживающим лишь презрения и уничтожения. Что касается *павликан*, то это была армянская секта, отвергающая крещение младенца, чистилище, заклинание святых и догмат троичности.

Из других ересей этого периода, получивших широкое распространение можно отметить ересь *вальденсов*. Они были последователями Петра Вальденса, энтузиаста, который в 1170 г. провозгласил «крестовый поход» во имя соблюдения Христова закона. Он раздал все свое добро бедным и основал общество, названное «Лионскими бедняками», члены которого соблюдали идеал бедности и вели строго добродетельный образ жизни. На первых порах вальденсы пользовались папской поддержкой, но они слишком резко поносили безнравственный образ жизни духовенства и были осуждены Веронским собором в 1184 г. Тогда они решили, что каждый праведный человек сам вправе проповедовать и истолковывать Священное писание; они стали назначать своих собственных священников, обходясь без услуг католического духовенства. Вальден

сы распространились в Ломбардии, а также в Чехии (Рассел Бертран. История западной философии. В 2-х кн. Кн. 1./ Бертран Рассел-Новосибирск, 1994. – С. 418-420).

В XIV-XV вв. развитие товарно-денежных отношений, ослабление феодализма, рост социальных противоречий обусловили новый подъем оппозиционно-еретических настроений. Как уже отмечалось, в данный период определилось два самостоятельных течения: бюргерское и плебейско крестьянское. Бюргерское отражало интересы зажиточных горожан и примыкавших к ним других социальных групп. Они требовали «дешевой церкви», что означало упразднение духовного сословия, секуляризацию богатств, накопленных церковью, возврат к традициям раннехристианской церкви. Настаивали на невмешательстве церкви в дела государства.

Видными представителями бюргерской ереси были доктор богословия и профессор Оксфордского университета **Джон Уиклиф** (1324-1384) и чешский теолог **Ян Гус** (1371-1415).

Плебейско-крестьянские еретические движения были представлены выступлениями нищенствующих священников лоллардов в Англии и таборитов в Чехии. Лоллардам импонировали идеи возврата к простому строю раннехристианской церкви, передачи земли крестьянским общинам и освобождения земледельцев от пут крепостничества. Они пытались на практике реализовать аскетический образ жизни ранних христиан. Таборитский лагерь сформировался в ходе национально-чешской крестьянской войны против немецкого дворянства и власти германского императора. Они боролись не только с римско-католической церковью, но и против феодалов. Требовали отмены исключительных прав дворянства, феодальных повинностей, установления равенства в обществе. В таборитском движении явно ощущались идеи республиканизма.

Однако ни лоллардам, ни таборитам не удалось достичь своих целей. Они были разгромлены объединенными усилиями духовных и светских феодалов. Еще раньше закончил свою жизнь на костре инквизиции Ян Гус.

В борьбе с ересью католическая церковь в Средние века использовала разные средства и методы. Ею был создан один из наи-

более жестоких в истории человечества карательный институт, получивший название *Святой инквизиции*. Еще задолго до этого, в 447 г., церковь признала смертную казнь справедливым наказанием за ересь. В 1232 г. Папа Римский Григорий IX учредил специальный церковный трибунал – инквизицию (от лат. inquisition – розыск). Это в католической церкви судебно-полицейское учреждение для борьбы с ересями. Такой трибунал действовал в каждом епископстве. Все епископальные трибуналы подчинялись великому инквизитору, назначенному Папой. Судопроизводство велось тайно, с применением пыток. Еретики обычно приговаривались к сожжению на костре. О масштабах расправ на еретиками свидетельствуют следующие данные.

Так, в 1481 г. в Севилье (Испания) было сожжено 2000 человек, а всего с 1487 по 1783 гг. в Испании заживо было сожжено 34382 человека, не считая десятков тысяч истребленных инквизицией другими способами.

В XV в. в Германии было сожжено около миллиона женщин, которых суд инквизиции обвинил в колдовстве.

Сотни тысяч людей стали жертвами «церковного правосудия» в других странах (Белякович Н.Н. Политология: учеб. пособие. 3-е изд. / Н.Н. Белякович. – Минск, 2008. – С. 51-52).

Таким образом, в Средние века в Европе политические взгляды приобретают христианско-католическую форму. В ходе многовековой борьбы между церковью и светской властью было установлено господствующее положение церкви по отношению к светской власти и жизни граждан, что оказало большое влияние на формирование соответствующего политического мышления. Вместе с тем шел процесс нарастания политического свободомыслия, что нашло свое выражение в различных формах еретического движения. Был создан церковный трибунал (инквизиция), который боролся не только с еретиками и наукой, но и подвергал жестоким преследованиям тех, кто пытался ослабить власть римско-католической церкви. Происходящие в Средневековье процессы, несомненно, воздействовали на становление и развитие политической мысли.

Ключевые понятия и термины

- *светская власть*
- *духовная власть*
- *христианство*
- *католицизм*
- *ересь*
- *иконоборство*
- *арианство*
- *несторианство*
- *инквизиция*
- *катары*
- *манихеи*
- *богомилы*
- *бюргерское еретическое течение*
- *плебейско-крестьянское движение*
- *лолларды*
- *табориты*

Вопросы и задания

1. Почему в эпоху Средневековья общественно-политическая мысль находилась под огромным влиянием церкви?

2. Какие доводы использовал Аврелий Августин для доказательства верховенства духовной власти над светской?

3. Охарактеризуйте политические взгляды на происхождение государства Ф. Аквинского.

4. Определите основные черты политической мысли эпохи Средневековья.

5. Кто из мыслителей Средневековья отстаивал тезис, что источником власти является народ? И какое содержание вкладывал он в понятие «народ»?

6. Любая ли власть, по утверждению Ф. Аквинского, является властью от Бога:

а) да;

б) нет;

в) та, которая выражает интересы большинства;

г) та, которая защищает интересы церкви.

7. Что такое ереси? Каковы причины их появления?

8. Охарактеризуйте основные еретические движения в Европе и формы борьбы с ними католической церкви.

9. Влияли ли ереси и борьба с ними на развитие политической мысли?

Темы докладов и рефератов

1. Политические мысли раннего Средневековья.

2. Аврелий Августин и Фома Аквинский о верховенстве церкви над светской властью.

3. Особенности политических взглядов Марсилия Падуанского.

4. Еретические движения в Западной Европе.



Литература

1. Августин Блаженный. О граде Божием: в 4 т. / Блаженный Августин – М., 1994.

2. Антология мировой политической мысли: в 5 т. – М., 1997. – Т. 1.

3. Библия: Книга Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – М., 1993.

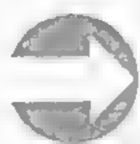
4. История политических и правовых учений / под ред. В.С. Нерсесянца. – М., 2006.

5. История политических и правовых учений: учеб. для вузов / под ред. О.В. Мартышина. – М., 2007.

6. История политических и правовых учений. Средние века и Возрождение. – М., 1986.

7. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии: учеб. пособие для вузов. – М., 1991.

ГЛАВА 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ И РЕФОРМАЦИИ



- **Возникновение гражданских концепций политики в эпоху Возрождения и их основное содержание**
- **Политические идеи Реформации**
- **Социально-политическая мысль европейского социализма XVI-XVII вв.**

3.1. Возникновение гражданских концепций политики в эпоху Возрождения и их основное содержание

Новый крупный шаг в развитии мировой политической мысли связан с эпохой Возрождения. Эта эпоха берет свое начало в XIV-XV вв. сначала в Италии, а позже в других странах Западной Европы и продолжается до XVI в.

Она получила свое название от итальянского художника и архитектора Джорджо Вазари, который в 1550 г. впервые употребил термин Ренессанс (Возрождение) в своей книге «Жизнеописание наиболее знаменитых живописцев, ваятелей и художников». Само название говорит о возрождении интереса к античной философии и культуре. Но дело не только в этом. Шло разложение феодализма, появление и развитие капиталистических производственных отношений. Возникла новая система ценностей, в которой на первое место был поставлен человек и природа, а затем религия с ее проблемами. Не Бог, а человек стал в центр исследований данной эпохи. Возникло светское мировоззрение гуманизма, новая культура, все больше освобождающаяся от церковного влияния.

Не знатное происхождение, конфессиональный статус, а активность, благородство, бескорыстное служение общему делу становится определяющим в характеристике личности. Мысль гуманистов шла не от божественного к личному, а в обратном направлении – от личного к божественному. «Освобождение от духовных оков, – писал Бертран Рассел, – привело к изумительному раскрытию человеческого гения в области искусства и литературы».

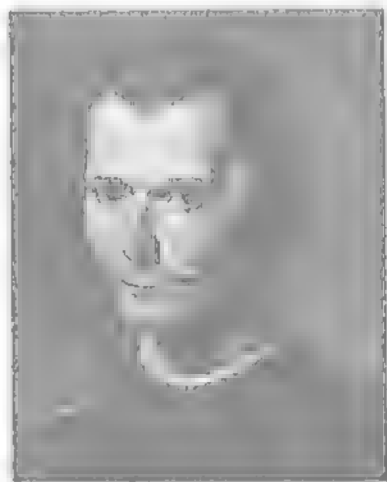
Столь радикальные сдвиги обусловили выход на новые рубежи и политические мысли. Вместо одностороннего религиозного объяснения государства, политики и права в период Возрождения была разработана новая система взглядов, которую можно назвать гражданской концепцией политики. Ее точкой отсчета был индивид – гражданин.

Центральное место в политических теориях эпохи Возрождения занимают проблемы образования централизованного государства, преодоления внутренней раздробленности, отстаивания национального суверенитета в борьбе против папской церковной гегемонии.

Государство рассматривалось как уникальная независимая организация, необходимая для защиты и безопасности людей.

Интерес к этим проблемам неслучаен. В XV и XVI вв. в Европе происходило преодоление государственной раздробленности. Создавались национальные государства. Политическое объединение осуществилось в Англии, Франции, Испании, Дании, Норвегии, Польше и других государствах.

Отставали от процесса объединения две крупные европейские страны – Германия и Италия. Германия была разделена между множеством феодальных – светских и духовных – княжеств. Италия была раздроблена на маленькие государства, которые постоянно враждовали друг с другом. Милан, Венеция, Неаполь, Флоренция и Ватикан плели интриги друг против друга и против иностранных государств. И, естественно, становились постоянной добычей своих более сплоченных и поэтому более сильных соседей.


Никколо Макиавелли

В развитии политической мысли эпохи Возрождения высшим достижением считается политическая доктрина Никколо Макиавелли. **Никколо Макиавелли** (1469-1527) родился в обедневшей аристократической семье во Флоренции. Его отец был юристом с незначительными доходами. Никколо не имел возможности учиться в университете, но постоянно и целенаправленно занимаясь самообразованием, овладел основами

юридических и коммерческих наук. В двадцать девять лет он стал секретарем Совета Десятой Флорентийской республики, позже – послом в нескольких западноевропейских государствах. После падения республики в 1512 г. по подозрению в причастности к заговору он был брошен в тюрьму, подвергался пыткам, а затем был освобожден и отправлен в ссылку в деревню. Там он занялся литературной деятельностью. В 1513 г. написал свой знаменитый труд *«Рассуждения о первой декаде Тита Ливия»* и *«История Флоренции»*.

Макиавелли нередко называют основателем реалистического направления в политической теории, а то и основателем новой науки о политике. И с этим трудно не согласиться. Макиавелли был одним из первых, кто сделал значительный шаг в определении предмета политической науки, его метода и закона. *По его мнению, основным предметом политической науки являются государство и власть.* Порывая с религией, он отказался от средневековой практики рассмотрения политической власти как некоего божественного института, дарованного богом. *Он трактовал политическую жизнь с чисто земных, практических позиций.* В государстве он видел определённый строй общества, характеризующийся специфическими отношениями между правителями и подданными, организованный политической властью, юстицией, законами.

Здесь Макиавелли поступает как прагматик: он исследует истинное положение вещей, политическую реальность, а не некие абстрактные идеи, воображаемые политические конструкции. Мыслитель считал, что политические изменения в государстве, смена его форм происходят не по воле Божьей, не по прихоти или фантазии людей, но совершаются по своим объективным законам, несовпадающим с законами, действующими в других сферах жизни общества. Исходя из тезиса об объективности политических изменений, Макиавелли исключает религию и этику из арсенала своих аргументов при анализе политических проблем. С его точки зрения неуместно, нереалистично осмысливать и решать политические проблемы, находясь в кругу моральных критериев и суждений, ибо власть, политика, технология политического господства – изначально явления внеморального плана.

Н. Макиавелли считает, что основой власти в любом государстве служат законы и войско. Причем именно войско является подкреплением силы закона. Там, «где есть хорошее войско, — подчеркивает он, — там хороши и законы».

Большое место в книге *«Государь»* занимает рассмотрение способов удержания и укрепления власти. Одним из них является концентрация всей власти в руках правителя. Мыслитель рассуждает следующим образом: «... все единовластно управляемые государства, сколько их было на памяти людей, разделяются на те, где государь правит в окружении слуг, которые милостью и соизволением его поставлены на высшие должности и помогают ему управлять государством, и те, где государь правит в окружении баронов, властвующих не милостью государя, но в силу древности рода. Бароны эти имеют наследные государства и подданных, каковые признают над собой их власть и питают к ним естественную привязанность. Там, где государь правит посредством слуг, он обладает большей властью, так как по всей стране подданные знают лишь одного властелина; если же повинуются его слугам, то лишь как чиновникам и должностным лицам, не питая к ним никакой особой привязанности» (Макиавелли Н. Государь / Н. Макиавелли — М., 1990. — С. 12-13). Следовательно, *государь не должен делить свою власть с кем бы то ни было, не должен быть ограничен чьей-либо волей в принятии решений.*

Макиавелли занимали и формы государственного правления. Он выделял такие конституционные формы власти, как монархия, аристократия, демократия. Каждая из этих форм характеризуется своей нестабильностью. «Идеальной формой», по мнению Макиавелли, является смешанная форма, в которой сочетались демократические, аристократические и монархические элементы власти и которая уравнивала бы интересы разных социальных групп, богатых и бедных. Идея Макиавелли о смешанной форме отражала расстановку социально-политических сил в Италии XVI в., где развернулась борьба между монархией, аристократией и народом. Он считал, что сначала должна установиться единоличная власть «Нового Государя», которая объединит, преобразует и возвысит Италию, а затем — смешанная форма, умеренная республика. Тем самым Ма-

киавелли как бы предугадал развитие государственности от централизованной монархии к республиканизму (Основы политологии: курс лекций под ред. проф. В.П. Пугачева. – М., 1992. – С. 25).

Макиавелли был сторонником сильного, централизованного государства, способного создавать законы и сохранять порядок. Во имя сохранения и защиты государства, считал он, применимы все средства (обман, насилие, хитрость). *Мыслитель формулирует известный политический принцип: цель оправдывает средства.* В этой связи заметим, что в последующем именем Макиавелли названа политика, основанная на культе грубой силы, пренебрежении нормами морали, включая локализацию личных и групповых интересов и целей, – «макиавеллизм». Однако надо иметь в виду, что Макиавелли не проповедовал политическую безнравственность и насилие. Повторим, что единственная цель, которая, согласно Макиавелли, оправдывает безнравственные средства, – это создание и сохранение государства.

Макиавелли обращает внимание на методы управления подданными. Что лучше для государя, спрашивает Макиавелли, чтобы его любили или боялись? Лучше, чтобы и любили, и боялись. Но поскольку этого невозможно достичь одновременно, то *нужно отдать предпочтение страху, так как любовь в силу испорченной природы человека является слабой и изменчивой, а страх наказания всегда эффективен.* Правитель, чтобы заставить своих подданных безропотно повиноваться ему, не должен пренебрегать самыми суровыми, нещадными карами.

Однако внушая страх, наказывая подданных, правитель, как считал Макиавелли, должен избежать их ненависти, что вполне возможно. Для этого ему необходимо воздерживаться от посягательств на имущество граждан и подданных и на их женщин. Даже когда государь считает нужным лишить кого либо жизни, он может сделать это, если налицо подходящее обоснование и очевидная причина, но он должен остерегаться посягать на чужое добро, ибо люди скорее простят смерть отца, чем потерю имущества. Тем более, что причин для изъятия имущества всегда достаточно.

Макиавелли первым применил для определения государства понятие «stato», что позволило более точно характеризо-

вать государство, отличая его от таких понятий, как «страна», «общество» и др. Он впервые употребил и понятие «республика» в его современном значении формы государства, противоположной монархии. До Макиавелли латинское слово «республика» употреблялось как синоним полиса или государства в современном понимании слова.

Итак, заслуга Макиавелли в развитии политической науки состоит в том, что он разграничил анализ объективных фактов и нормативных принципов; отделил научное политическое знание от теологии; заложил основу политической науки; ввел в политический лексикон понятие «stato», т.е. «государство» и «республика» в современном их понимании: сформулировал противоречивый, но вечный принцип «цель оправдывает средства».

Необходимость сильной светской власти отстаивали в XVI в. также Жан Боден (Франция), А. Моджевский (Польша) и др.



Жан Боден

Французский политический мыслитель **Жан Боден** (1530-1596). Свои взгляды на государство, пути и методы упрочнения централизованной монархической власти изложил в работе *«Шесть книг о республике»* (1576). Под «республикой» Боден имеет в виду то же, что обозначали в Древнем Риме, т.е. государство вообще.

По мнению Бодена, общество формируется под влиянием естественной среды, что отражается не только на социально-психологическом портрете народа, но и на сущности его институтов права и государства. *Ячейкой государства у Бодена выступает семья (домохозяйство).* По своему статусу глава семьи представляет собой прообраз и отражение государственной власти. Государственность как организация возникает посредством договора, и высшая ее цель не в том, чтобы обеспечить внешнее благоденствие людей, но чтобы, гарантируя мир внутри общности и защищая общность от нападения извне, заботиться об истинном счастье индивидов. *Главный признак государства — его суверенитет.* «Сувере-

нитет, — утверждает Боден, — есть абсолютная и постоянная власть, которую римляне называют величием (достоинством), ... означающим высшую власть повелевать». Абсолютная власть — это власть, не связанная никакими законами. Сама верховная власть и является источником права.

Боден выделяет пять отличных признаков суверенитета:

1) издание законов, адресуемых всем без исключения подданным и учреждениям государства;

2) решение вопросов войны и мира;

3) назначение должностных лиц;

4) действие в качестве высшего суда, суда в последней инстанции;

5) помилование.

Боден противник разделения власти, которое, по его мнению, разрушает суверенитет. К демократии он относится отрицательно, описывая ее, скорее, как охлократию.

Симпатии Бодена на стороне монархии, в наибольшей степени отвечающей понятию суверенитета государства. Здесь обеспечены компетентность (ибо советуют многие) и энергичность (ибо решает один) власти.

Политические идеи Н. Макиавелли, Ж. Бодена и других явились существенной оппозицией религиозному объяснению политики. Несмотря на то, что все они оставались на религиозно-мировоззренческих и практических позициях верующих, в их работах впервые открыто была изложена светская аргументация политики и политической власти.

3.2. Политические идеи Реформации

В эпоху позднего Возрождения в Западной и Центральной Европе развернулось широкое общественное движение, получившее название «Реформация» (от лат. reformation — преобразование). Оно носило антифеодальный, антикатолический характер. Политическое противостояние приобрели идеи католической церкви и возникшего протестантизма.



Мартин Лютер

Реформация развертывалась под знаменем борьбы за усовершенствование церкви, светских порядков, правовых институтов. Началось это движение в Германии с выступления доктора богословия, преподавателя теологии Виттенбергского университета **Мартина Лютера** (1483-1546).

31 октября 1517 г. Лютер прикрепил к воротам Виттенбергской церкви свои «95 тезисов», приглашая к публичной дискуссии.

Сквозная мысль тезисов — недопустимость продажи папских индульгенций. Индульгенции (от лат. indulgentia – милость) в католической церкви – это полное или частичное отпущение грехов (об этом выдавались свидетельства). Мартин Лютер в тезисах подверг резкой критике церковь за то, что она превратила продажу индульгенций в способ своего обогащения за счет верующих. Мыслитель обличал верхушку католической церкви за ее корыстолюбие, ставил под сомнения все «кары» и платежи, которые церковь налагала на верующих. Тезисы «оказали действие подобное удару молнии в пороховой бочке» (Ф. Энгельс).

Хотя диспут был запрещен, тезисы были восприняты как сигнал выступления всех оппозиционных сил против церкви за национальную и религиозную независимость Германии. Основной тезис учения Лютера заключался в том, чтобы убрать посредников между человеком и Богом — посредников в виде церкви и духовенства.

Учение Лютера родилось из его интерпретации священных текстов, догматов, учений христианских мистиков. Из этой интерпретации следовало, что спасение человека зависит от выполнения внешних обрядов (как требовала церковь), а не от искренности веры, которая дарується ему непосредственно Богом. Поэтому каждый человек обладает всей полнотой божественной благодати, нет принципиальной разницы между мирянами и духовенством, и, следовательно, церковь не является необходимым связующим звеном между человеком и Богом, каждый самостоятельно может без ограничений и предписаний упражняться в благочестии. В сравнении с Богом абсолютно все смертные ничтожны. Никто из людей не имеет превосходства над себе подобными: клир ничем не отличается от

мирян, все сословия одинаковы. Эта трактовка Лютером основоположений христианства в условиях Реформации фактически являлась едва ли не первой раннебуржуазной версией принципа равноправия.

Лютер стремился к тому, чтобы заменить авторитет церкви авторитетом Библии. Для этого он перевел Библию на немецкий язык, чтобы она стала доступной каждому (в Средние века все священные тексты были написаны на латыни и были доступны только церковнослужителям). Лютер отвергал исключительное право Папы на толкование Священного Писания, а монашество – как идеальный образ религиозного служения.

В учении Лютера важное место занимает проблема взаимоотношения между духовной и земной властью. Лютер говорит о двух царствах или системах правления, которые установлены Богом, но имеют разные функции. *Светское правление является институтом для поддержания в обществе права и порядка.* Это правление использует меч («Меч государства должен быть красным и кровавым»). *Духовное правление использует Слово и обращается к совести как подданных, так и правителей.*

Учение о двух правлениях ведет к важному различению внутренней и внешней жизни человека. Светское правление ограничивается внешними действиями. Оно регулирует жизнь, собственность и земные дела. Оно не может предписывать никаких законов для внутренней жизни человека, («внутреннего человека»). Здесь правит один только Бог. Таким образом, внутренний человек не принадлежит светской сфере власти. Так, Лютер утверждает, что ересь не должна искореняться мечом. С ней должно сражаться Божье Слово. «Ересь – духовное дело; ее нельзя изрубить никаким железом, сжечь в любом огне, утопить в воде. Для этого нужно единственно Слово Божие, которое совершит это» (М. Лютер. О светской власти. Перевод Ю. Голубкина. – В кн.: М. Лютер. Избранные произведения. – СПб., 1994. – С. 152). В принципе, здесь идет речь о важном юридическом разграничении между внутренней позицией и внешними действиями (здесь также проглядываются контуры различия между нравственностью и законностью). Светское правление может наказывать только за внешние действия, но не за

внутренние мысли. Практические следствия этой идеи обнаружились спустя длительное время после ее выдвижения.

Лютер – противник восстания. Так как светское правление установлено Богом, то восстание против государства одновременно является и восстанием против Бога. Восставший становится врагом Бога. Поэтому, считает Лютер, когда государство прибегает к мечу, то оно тем самым «служит Богу». Исходя из этого, Лютер резко выступает против крестьян в их борьбе с князьями (Крестьянская война в Германии 1524-1525 гг.). «Следует так ответить этим наглецам, – говорит он, – чтобы кровь брызнула у них из носа» (M. Luther. Ein Sendbrief von dem Bschleun wieder die Bauren. - In werke. Hrsg. von K.Mand. Bd.7. – Stuttgart, 1962). Так как Лютер полагал, что государство является Божьим установлением, то он смог придать его правителям легитимность в качестве «бича и меча Божьего». В то же время, как не без основания пишут Г. Скирбекк и Н. Гилье, это не означает, что он выводит правителей из-под критики, при этом ссылаются на слова М. Лютера, который говорил: «Знай, что с сотворением мира мудрый правитель – птица редкая, а еще более редок правитель благочестивый. Обыкновенно они либо величайшие глупцы, либо величайшие злодеи на земле, всегда нужно ждать от них наихудшего, редко – что-либо хорошего» (Скирбекк Г., Гилье Н. Указ. соч. – С. 242-243).

Таким образом, учение М. Лютера фактически отрицало необходимость католической церкви, с ее иерархией и духовенства вообще (тезис об оправдании одной верой, без посреднической роли духовенства в «спасении» верующего и др.). Единственным источником религиозной истины провозглашалось Священное писание, отвергалось католическое Священное предание, содержалось требование «дешевой церкви», отрицались права церкви на земельные богатства и др. Его идеал – сильная и стабильная абсолютная монархия. Он наставлял подданных быть покорными монархии, не восставать против власти и смиренно сносить чинимые ею несправедливости. Лютер считал, что в сфере естественного права, в границах мирских отношений светской власти следует руководствоваться практической целесообразностью, реальными интересами, определяемыми человеческим разумом. В

1520 г. Лютер был отлучен от католической церкви и объявлен еретиком. Но он не подчинился решению Папы и в присутствии студентов сжег папскую грамоту на костре.

Кстати, после смерти М. Лютера герцог Альба предложил императору Священной Римской империи Карлу V выкопать и повесить труп М. Лютера, на что тот ответил: «Я воюю с живыми, а не с мертвыми».

Внутренняя религиозность, за которую ратовал Лютер, не предполагала сколько-нибудь серьезного изменения общественно-политического строя того времени. Не ставилась задача устранить эксплуатацию крестьян феодалами, ликвидировать абсолютистские режимы и др. Эти и другие задачи были поставлены идеологом народного течения в немецкой Реформации Томасом Мюнцером.


Томас Мюнцер

Томас Мюнцер (1490-1525) принадлежал к образованнейшим людям своего времени, обладавшим не только глубокими знаниями, но и незаурядным мужеством, ненавистью к несправедливости. Будучи проповедником, священником, он стал предводителем крестьян и городского плебса. Обратил реформационное движение в открытую бескомпромиссную борьбу против эксплуататоров, власти князей, засилья церкви.

Мюнцер был в числе первых священников Германии, поддерживавших «95 тезисов» своего учителя, но уже в 1520 г. порвал с Лютером, объявлявшим феодальную власть князей официальной опорой Реформации, а борющихся крестьян - «бешенными собаками», грабителями и разбойниками.

Для Мюнцера близким было революционное учение радикальных последователей Яна Гуса – таборитов, боровшихся за переустройство жизни на началах социальной справедливости.

Свои революционно-философские и политические взгляды Мюнцер изложил в произведениях «Обоснованная защитная речь», «Разоблачение ложной веры», «Протест или призыв», «Проповедь перед князьями», а также в сочиненном вместе со своими сподвижниками «Статейном письме».

Обращает на себя внимание то, что по мере развития крестьянской борьбы происходила радикализация взглядов Мюнцера. Если на начальном этапе он выступал с относительно умеренными требованиями, в числе которых были: необходимость выборности и сменяемости духовных лиц общинами, обязательная отмена крепостного права, уменьшение размера податей, оброков и барщины, устранение произвола в управлении и судах, то на следующих этапах требования были более радикальными. В частности, в манифесте «Статейное письмо» выдвигались в качестве ближайших целей, стоящих перед «ремесленниками и пахарями» – *объединиться в «христианский союз и братство», сообща устранить иго господ, причем не только мирными, но и насильственными способами, и установить справедливый общественный строй.*

Мюнцер считал, что *новый строй должен быть установлен на началах примата общих интересов.* Идеальное общество, по его мнению, это такое, в котором вовсе не будет частных интересов, а все будет общим.

Первенство общих интересов над частными Мюнцер связывал с общностью имущества. Любое частное, рассматривающее себя выше целого, согласно ему, становится «безбожием», а те, кто руководствуются своими частными интересами во вред обществу – «безбожники».

В этом смысле, рассуждал Мюнцер, только «ремесленники и пахари» способны понимать цель Бога, потому что их интересы полностью совпадают с интересами общества.

Мыслитель неоднократно повторял, что *феодальный строй должен быть ниспровергнут, а власть передана народу. Должно быть образовано общество без эксплуатации и частной собственности на основе «божественного права» и «общей пользы».*

В проповеди перед саксонскими герцогами он заявлял, что власть только тогда может считаться законной, когда она осуществляется от имени народа и в его интересах.

Повторяя лютеровскую формулу «оправдание верой», он под «верой» понимал целеустремленные действия в интересах народа и борьбу с «безбожниками», то есть угнетателями тружеников. Для

того, чтобы сбросить «безбожников с трона правления» и выдвинуть на их место людей низших и простых, надо воспользоваться мечом. Это, по Мюнцеру, неизбежно и законно. Новый строй тоже будет вынужден прибегнуть к мечу, ибо ему придется защищать власть общественного целого над эгоистическими социальными группировками.

Мюнцер черпал доказательство своей правоты в Библии и стремился к практическому воплощению на земле «Царства Божьего» – общества без классовых различий, без частной собственности, без обособленной, противостоящей членам социума и чуждой им государственной власти.

Другим, кроме лютеранства, направлением Реформации был *кальвинизм.*


Жан Кальвин

Основателем этого направления явился **Жан Кальвин** (1509-1564). Он родился в городе Нуайон (Франция), учился на юридическом факультете Парижского, а затем Орлеанского университетов. Основные его идеи изложены в работе *«Наставления в христианской вере» (1536).*

Кальвин, как и Лютер, пропагандировал концепцию дешевой церкви, упрощения культа, мирской аскетизм. *Главное же в учении Кальвина – догмат о божественном предопределении.* По мнению Кальвина, Бог заранее определил одних людей к спасению и блаженству, других – к погибели. Люди бессильны изменить волю Бога, но могут догадываться о ней по тому, как складывается у них жизнь на земле. Если человек прогрессирует в профессиональном мастерстве, имеет достаток в обыденной жизни, если он набожен, трудолюбив, покорен, учил Кальвин, значит Бог благоволит к нему.

Человек должен вести себя так, чтобы быть достойным оказаться среди «избранных», должен воздерживаться от дурных поступков. В то же время быть рачительным хозяином, хорошо владеть профессией и, естественно, выполнять все обязанности верующего.

Такие установки отвечали характеру общественных отношений и духовной атмосфере периода становления капитализма. Они,

так сказать, падали на подготовленную почву, получали поддержку широкой людской массы, составляли своеобразную идеологическую платформу революционного движения.

В соответствии с концепцией о божественном предопределении было создано учение о государстве. В отличие от Лютера, разделившего церковь и государство, Кальвин стремился соединить их в единое целое, подчинив по существу государство церкви. *По мнению Кальвина, государство, независимо от того, какую форму оно принимает, установлено самим Богом, оно также необходимо для человека, как воздух или пища.* Он квалифицировал протест против власти, даже самой жестокой, как дерзость против Божьей воли. Единственное исключение Кальвин делал для того случая, когда требование власти противоречат Священному Писанию. Но и в этом случае подданные могли оказать сопротивление властям не непосредственно, а через своих представителей (История политических и правовых учений: учеб. для вузов / под ред. О.В. Мартышина. – С. 97).

Что касается форм правления, *то он отдавал предпочтение республике, хотя не отвергал и монархию. Идеалом считал установление теократии (республики святых).* Из политических режимов наихудшим считал демократический, а наилучшим – аристократический или олигархический.

Став фактически диктатором Женевы, Кальвин превратил ее в один из центров Реформации. Провел радикальную церковную реформу. Прежнее католическое духовное сословие было упразднено. Церковные общины стали возглавлять пресвитеры (старшины) из мирян. Был упрощен культ: из семи таинств сохранились только крещение и причащение. Была введена жесткая регламентация общественной и личной жизни жителей Женевы. Кальвин и его сподвижники ожесточенно преследовали инакомыслящих, особенно гуманистов. Он в 1553 г. сжег на костре знаменитого испанского гуманиста врача М. Сервета.

Историческое значение Реформации в целом, и кальвинизма как одного из ее течений, состоит, прежде всего, в том, что они готовили духовную, нравственную и правовую почву для буржуазных революций.

3.3. Социально-политическая мысль европейского социализма XV-XVII вв.

Значительное распространение в эпоху Возрождения получили также взгляды утопического социализма.

Формирование капитализма в Европе, в частности, в период первоначального накопления капитала, сопровождавшееся экспроприацией мелких производителей, усилением эксплуатации, ростом нищеты, обусловили появление антибуржуазных, социалистических взглядов и представлений. Возникают проекты социально-политических систем, пригодных, с точки зрения их авторов, для грядущего общества. Каким им виделось это общество?

Наиболее видными представителями социалистического направления в рассматриваемый период были Томас Мор (1478-1535) и Томмазо Кампанелла (1568-1639). Свои учения мыслители изложили в книгах, ставших всемирно известными – Т. Мор в «Утопии» (1516), Т. Кампанелла в «Городе Солнца» (1602). Слово «утопия» (в переводе с греческого – «место, которого нет») дало название возникшему в XV в. направлению – утопический социализм. Нельзя сказать, что Т. Мор и Т. Кампанелла были пионерами в попытках заглянуть в будущее. Подобные попытки предпринимались и раньше. О благодатности «времени Кроноса», например, писал Гесиод (VIII-VII вв. до н.э.). Утопический проект «идеального государства» разработал античный философ Платон. Близкую до будущей концепции научного коммунизма программу перестройки общественной жизни в интересах широких народных масс подготовил предводитель крестьянского восстания в Германии (1525 г.) Т. Мюнцер.

Таким образом, утопия Т. Мора и Т. Кампанеллы имела под собой определенную интеллектуальную почву. И все таки они были первыми. «Утопия» – такое название, как уже отмечалось, имеет главное произведение Мора – дала имя целому направлению общественной мысли. Размышления названных мыслителей направили ее в будущее, а не в прошлое, как преобладающее большинство фантазий, которые существовали ранее. А главное, именно эти теоретики обосновали идею социализма (и коммунизма) как общества

достижения всеобщего блага на основе ликвидации (устранения, обобществления) частной собственности на средства производства. Ознакомление с трудами Т. Мора и Т. Кампанеллы дает основание для утверждения, что в них содержится значительная часть реализма. Именно они, как никто другой до этого времени, правдиво и реалистично отобразили противоречия становления капиталистического способа производств, страдания народа, вызванные первичным накоплением капитала, варварские методы становления и развития новых общественных отношений, трудности внедрения гуманистических идей в реальную человеческую жизнь.

Остановимся на более подробной характеристике взглядов социалистов-утопистов Томаса Мора и Томмазо Кампанеллы.



Томас Мор

Томас Мор (1478-1535) родился в Лондоне в семье юриста. Решил посвятить себя профессии отца. Получил неплохое по тем временам образование, пройдя курс обучения в Оксфордском университете. Не случайно, среди его близких друзей был Эразм Роттердамский, один из образованнейших людей Европы.

Его политическая деятельность была насыщена многими примечательными событиями. Она проявлялась в различных формах. Он был адвокатом, членом парламента, помощником шерифа, дипломатом, лорд-канцлером. Но не эти должности принесли ему славу.

Т. Мор стал всемирно известным благодаря сочинению *«Утопия»* с пространным, как это было тогда принято, подзаголовком – *«Золотая книга, столь же полезная, как и забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия»*, которое появилось в 1516 г.

Утопия – это несуществующий остров, на котором случайно оказался и прожил пять лет моряк Гитлодей. Его рассказ и лег в основу книги.

Книга состоит из двух частей. В первой части Гитлодей подвергает суровой, беспощадной критике современное ему общество и государство. Для маскировки он называет его, как правило, европейским и даже французским. Хотя всем было понятно, что речь

идет об Англии. *Существующие государства он характеризует как заговор знатных, недостойных людей, добившихся нечестным путем права частной собственности и эксплуатирующих бедных.*

Современное государство, как и весь способ организации жизни и деятельности – враждебны человеку. Здесь все подчинено частной собственности в такой мере, что даже овцы, пишет Т. Мор, «стали такими прожорливыми и ненасытными, что поедают даже людей».

Мор устами Гитлодея говорит, что «я не вижу в самых благоустроенных государствах – бог тому свидетель – ничего, кроме заговора знатных, которые под фирмой своего громкого имени и под вывеской государства делают все, что им вздумается. Эти заговорщики пользуются всякого рода обманом, всеми возможными средствами, чтобы достигать своей двойной цели. Прежде всего, они хотят обеспечить за собой неограниченное право на собственность, достающуюся им более или менее сомнительным путем; во-вторых, они хотят пользоваться нищетой бедных для своих выгод и заставлять их работать за возможно низкую плату. И вот эти хитросплетения, придуманные богатыми от имени государства, а следовательно как бы и от имени бедных, стали законами.

Везде, где существует право собственности, где все измеряется на деньги, о справедливости и общественном благополучии не может быть и речи: можешь ли ты допустить, что самые драгоценные сокровища находятся в руках недостойных, и можно ли назвать вполне счастливым такое государство, где общественное достояние служит добычей в руках горсти людей, ненасытных в наслаждениях, между тем, как масса гибнет от нищеты?

Далее он говорит, чтобы добиться равенства и положить начало всеобщему благополучию необходимо уничтожить право собственности (Мор Т. Утопия //Предшественники современного социализма в отрывках из их произведений. – Ч. 1. – М., 1928. – С. 59-74).

Прямой противоположностью существующему несправедливому обществу является страна Утопия. Она – немой укор остальному миру, миру богатства и нищеты, вседозволенности и бесправия.

На острове Утопия нет частной собственности. Обществу принадлежат земля и вся произведенная утопийцами продукция. Здесь царит полное имущественное равенство. Отменены деньги. Запрещено всякое проявление роскоши и излишеств. Существует всеобщий обязательный производительный труд как для мужчин, так и для женщин. Рабочий день длится шесть часов, от производительного труда освобождаются лишь люди, обладающие выдающимися способностями к наукам и искусствам, должностные лица. Производственную структуру утопийского общества составляет семейно-ремесленная организация. Каждая семья занимается определенным ремеслом. Произведенная ею продукция сдается на общественные склады. В семье существуют патриархальные нравы, оберегаются устои традиционной морали. Внебрачные связи и прелюбодеяния наказываются. Утопийцы живут в достатке, не зная нужды. Здесь проявляется забота о каждом. «Цель социальных учреждений Утопии, – пишет Т. Мор – сводится к тому, чтобы обеспечить за каждой личностью и обществом полное удовлетворение всех нужд, а затем предоставить гражданам как можно больше свободы, дабы они могли иметь достаточно досуга для развития своих духовных сил путем изучения наук и искусств».

Политический строй Утопии характеризуется демократией. Формой правления является представительная демократия, покоящаяся на системе многоступенчатых выборов. Все должностные лица в Утопии избираются — от филарха, избираемого каждыми 30 семействами, до принцепса (князя). Принцепс выбирается на специальном собрании тайным голосованием из четырех кандидатов, названных гражданами округов (город имел четыре округа). Звание принцепса остается на всю жизнь, при том, однако условии, чтобы на него не пали подозрения в стремлении к единодержавию.

Остальные должностные лица и сенат, который состоит из старых и умудренных опытом граждан избирается ежегодно. Важные вопросы в Утопии решаются принцепсом с участием сената и народного собрания. Управление осуществляется на основе законов. Детализируется регламентация всех сторон жизнедеятельности.

В Утопии, как утверждает Т. Мор, сохраняется институт рабства. Рабы обязаны носить кандалы. Рабами становились военно-

пленные, преступники, отбывающие наказание, а также люди, приговоренные к смерти в других государствах.

Рабство не передается по наследству, сын раба — свободный человек. Да и сами рабы могли быть освобождены из своего рабского состояния. Утопийцы презирают всякие излишества. Каждый из них получает одно платье на два года. Плащи у всех одинакового цвета. Золото и серебро они считают никчемными металлами и изготавливают из них ночные горшки, другие сосуды для нечистот.

Взгляды Т. Мора имели большое влияние на последующих представителей социалистической мысли. Его утопия — это не только форма выражение идеала, но и способ критики существующего строя.

В памяти современников Томас Мор остался не только как великий гуманист, но и как мужественный, невероятно преданный своим идеям, человек.

Будучи убежденным католиком, он отказался дать присягу королю как «верховному главе» английской церкви. В связи с этим был обвинен в государственной измене и в 1535 г. казнен.



Томмазо Кампанелла

Томмазо Кампанелла (1568-1639) был монахом-доминиканцем, тем не менее он отличался свободомыслием, чем навлек на себя гнев инквизиции. Стал во главе заговора, имевшего своей целью свержение испанского гнета в Неаполитанском королевстве, но заговор был раскрыт и потерпел неудачу, а Кампанеллу бросили в тюрьму, где он провел в общей сложности 27 лет. В тюрьме он написал свой труд «Город Солнца», в котором изложил идеи утопического социализма.

В отличие от Т. Мора, Т. Кампанелла открыто не критикует социально-экономические и политические порядки. В своем сочинении он *выдвигает идеал общественного устройства, основанного на общественной собственности и коллективном труде. В «Городе Солнца», благодаря общности имущества нет ни богатых, ни бедных, а труд является обязанностью всех жителей*, обеспечивает удовлетворение их потребностей.

Общественный строй города-государства характеризуется следующим образом. *Во главе Города Солнца стоит верховный правитель. Он превосходит всех граждан ученостью, талантом, опытом, умением.* Именуемый Солнцем (Метафизиком) Верховный правитель, является главой как светской, так и духовной власти, ему принадлежит право принятия окончательного решения по всем вопросам. На своем посту Метафизик находится до тех пор, пока не появится человек, превосходящий его в знаниях, научных успехах, в способности управлять государством.

Метафизик осуществляет народную власть, опираясь на трех советников, правителей: Мощь, Мудрость, Любовь. Каждый из них также обладает незаурядным умом, выдающимися организаторскими способностями, высокими моральными достоинствами. Мощь руководит военным делом. Мудрость – наукой, Любовь – воспроизводством населения, обеспечением его одеждой, пищей, а также воспитанием граждан.

В Городе Солнца существует еще целый ряд должностных лиц, которые ведают более узкими направлениями деятельности. В отличие от первых четырех должностей, претенденты на остальные проходят процедуру избрания.

В Городе Солнца регулярно собирается Совет, на котором присутствуют все солярии от двадцати лет и старше, и всем предлагается по одиночке высказываться о том, какие недостатки имеются в государстве, какие должностные лица выполняют свои обязанности хорошо, а какие – плохо.

В Городе Солнца осуществляется контроль за поведением соляриев, направляется их деятельность. Осуществляется вмешательство в творчество поэтов, указывая им на те формы, в которые они должны облекать свое вдохновение. Даже имена подбираются по определению Метафизика.

У соляриев одинаковое жилье, одежда и пища, одинаковые занятия, развлечения, строй мыслей, обыкновения и проч. Доминирующими являются интересы государства. Неповторимость каждого отдельного человека, его самостоятельность, инициатива, наличие у него собственных своеобразных потребностей особой цены не имеют, так как доминируют интересы государства.

В других произведениях Т. Кампанеллы («Монархия Мессии», «О царстве Божьем» и др.) подчеркивается большое значение всемирного единения в одной монархии всех государств, что избавило бы человечество от войн, голода, эпидемий.

В последующем взгляды утопического социализма нашли свое продолжение и развитие в творчестве Джерарда Уинстенли, Жана Мелье, Морелли, Габриеля Мебли, Грахта Бабефа. А еще позже - в трудах Анри Сен-Симона, Шарля Фурье, Роберта Оуэна.

Таким образом, эпоха Возрождения и Реформации — это крупные и знаменательные вехи в развитии политических взглядов. Ломка феодальных, становление буржуазных отношений, утверждение антропоцентризма, критический пересмотр религиозных учений, обмирщение общественного сознания предопределили упрочение светских политических учений, в которых определенное место отводилось и церкви. Сфера политических отношений стала рассматриваться как достаточно самостоятельная область общественной жизни, консервативные религиозные и этические критерии постепенно отходят на второй план при оценке политической деятельности. В социально-политической мысли появляется новое, социалистическое направление, возникают проекты социально-политических систем, пригодных с точки зрения их авторов для грядущего общества. В центре внимания социалистических воззрений — социально-политическая структура без частной собственности и материального неравенства.

Ключевые понятия и термины

- *Возрождение (Ренессанс)*
- *гуманизм*
- *«макиавеллизм»*
- *индульгенция*
- *лютеранство*
- *кальвинизм*
- *протестантизм*
- *утопия*
- *утопический социализм*

Вопросы и задания

1. Почему в Западной Европе XIV-XVI вв. определяются как эпоха Возрождения? Дайте характеристику данной эпохе.

2. В чем суть гражданской концепции политики Н.Макиавелли? Как он трактовал государство?

3. Прокомментируйте известные выражения Н. Макиавелли: «Цель оправдывает средства». «Люди скорее простят смерть отца, чем потерю имущества».

4. Что такое «макиавеллизм»? Приведите примеры его проявления в деятельности известных политиков.

5. Как ответил Макиавелли на вопрос: «Что лучше для государя, чтобы его любили или боялись»? Прокомментируйте ответ Макиавелли.

6. Что понимал под суверенитетом Ж. Боден? Какие он выделял признаки суверенитета?

7. Проанализируйте политическое учение М. Лютера.

8. Сравните политические взгляды М. Лютера и Мюнцера. Проанализируйте различия, их причины.

9. В чем смысл политических идей Кальвина и как они были реализованы на практике?

10. Автором произведения «Утопия» является:

а) Ж. Боден;
б) Т. Кампанелла;
в) Ж. Кальвин;
г) М. Лютер;
д) Т. Мор.

11. Что общего в учениях о государстве у Платона и Т. Мора и что их различает?

12. Чем обогатили политическую науку мыслители эпохи Возрождения?

Темы докладов и рефератов

1. Эпоха Возрождения как новый этап в развитии политической мысли.
2. Политическое учение Н. Макиавелли.
3. Социально-политические идеи Реформации.
4. Понятия государства и суверенитета в концепции Ж. Бодена.
5. Социальный утопизм Т. Мора и Т. Кампанеллы.



Литература

1. *Антология мировой политической мысли: в 5 т. – М., 1997.*

2. *История политических и правовых учений: учеб. для вузов / под ред. О.В. Мартышина. – М., 2007.*

3. *История политических и правовых учений / под ред. В.С. Нерсесянца. – М., 2006.*

4. *Каутский Карл. Томас Мор и его Утопия / Карл Каутский. – СПб., 1905.*

5. *Кампанелла Т. Город Солнца / Т. Кампанелла. – М., 1954.*

6. *Лютер М. Избранные произведения / М. Лютер. – М., 1994.*

7. *Макиавелли Н. Государь / Н. Макиавелли. – М., 1990.*

8. *Мор Т. Утопия / Т. Мор. – М., 1978.*

9. *Рассел Бертран. История западной философии. Кн. 3. / Бертран Рассел- Новосибирск, 1994.*

10. *Скирбекк Т. История философии: учеб. пособие /Н. Гилье, Т. Скирбекк / под ред. С.Б. Крымского. – М., 2000.*

ГЛАВА 4. ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ



- **Развитие политических учений в Голландии в XVII в.**
- **Политическая мысль Англии в XVII в.**

4.1. Развитие политических учений в Голландии в XVII в.

Новое время охватывает XVII-XIX вв. Это был относительно непродолжительный, но весьма важный период не только в европейской, но и в мировой истории. Это время утверждения нового общественно-экономического строя – капитализма. Оно характеризовалось борьбой буржуазии за власть, совершением победоносных буржуазных революций в Голландии, Англии, Франции. На это время приходится разработка значительного количества политических теорий и концепций.

В их числе такие радикальные концепции, как естественных прав человека, общественного договора, разделения властей, составившие главное содержание западной политической мысли XVII-XVIII вв.

Концепции естественных прав и гражданского договора разрабатывались многими мыслителями – Г. Гроцием, Б. Спинозой (Голландия), Т. Гоббсом, Дж. Локком (Англия).



Гуго Гроций

Гуго Гроций (1583-1645), голландский юрист, социолог и государственный деятель, один из основателей учения о естественном праве и родоначальник международного права. Обладая уникальными способностями, он в 15 лет окончил Лейденский университет и в 1598 г. получил ученую степень доктора права. Затем находился на разных государственных должностях, в том числе в должности госсекретаря Голландии.

На основании религиозно-политических обвинений в 1618 г. он был приговорен к пожизненному заключению, однако сумел бе-

жать (в книжном сундуке) во Францию. Здесь он стал шведским посланником при французском дворе. Гроций погиб во время кораблекрушения.

В 1625 г. он публикует в Париже свою знаменитую книгу *«О праве войны и мира»*. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права. Его перу принадлежат также трактат *«Свободное море»* и ряд других. Всего им было опубликовано более 90 работ.

Одно из центральных мест в его творчестве занимает рассмотрение понятия «естественное право».

Нельзя сказать, что для того времени это была совершенно новая проблема. Идея естественного права широко использовалась мыслителями древности. Но при этом имелись в виду либо извечный, установленный высшими силами порядок, либо, в рационалистическом варианте, такие обычаи и правила поведения, которые везде признаны, всеми соблюдаются, а потому и не нуждаются в законодательном оформлении (Аристотель). Такое понимание противопоставлялось условному праву, установленному по воле людей в форме законов и соглашений.

Но в XVII в. в связи с развитием индивидуализма, возникшего в эпоху Возрождения, получают четкое выражение аспекты права, «касающиеся лиц» (Гроций). Это потребовало более глубокой разработки понятия естественного права.

Исследуя данное понятие, Гроций исходил из того, что оно порождено потребностями общения друг с другом. Ведь человек — социальное существо. Вполне естественно, что и принципы, и нормы естественного права формируются в процессе общения осознанно и неосознанно, в том числе на основе инстинктов самосохранения и сохранения рода. Поэтому естественное право глубоко укоренено в поведение и деятельность людей. Оно выражает интересы большинства людей, обеспечивает их достойное существование. Воплощает в себе принцип справедливости. В силу этого, естественное право, по мнению Гроция, — это и есть «право в собственном смысле слова». «Оно» состоит в том, чтобы предоставлять другим то, что им уже принадлежит, и выполнять возложенные на нас по отношению к ним обязанности. Источником этого права является сама разумная природа человека как социального существа.

Естественное право вечно и незыблемо. Оно не может быть изменено даже самим Богом, который законодательствует в соответствии с принципом естественно-правовой справедливости. Подобно тому, пишет Гроций, как Бог не может сделать, чтобы дважды два не равнялось четырем, так точно он не может зло по внутреннему смыслу превратить в добро.

К требованиям естественного права относятся воздержание от захвата чужой собственности, соблюдение обещаний, восстановление причиненного ущерба, привлечение людей к заслуженным наказаниям и др. Нужно было, как отмечает Гроций, чтобы между людьми существовал какой-нибудь порядок взаимных обязательств. Из этого вытекает необходимость регулирования на основе естественного права имущественных, политических, правовых, правственных и других отношений между людьми. Наряду с естественным правом Гроций рассматривает и волеустановленное право, которое делит на божественное право и человеческое право. Нормы, установленные людьми, должны соответствовать принципам естественного права. Несоблюдение норм права добровольно предполагает возможность принуждения.

Г. Гроцию принадлежат интересные идеи о договорном характере возникновения государства. Он считал, что люди на ранних этапах были равными, проявляли доброжелательность друг к другу. У них отсутствовали государство и частная собственность. *Но со временем появилась частная собственность и принципы равенства и справедливости были нарушены, возникла вражда, начались войны. С целью преодоления ненависти, создания нормальных условий для совместной жизнедеятельности, люди заключили общественный договор и создали государство.* Гроций подчеркивает, что «государство есть совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения прав и общей пользы». Мыслитель обращает внимание на то, что люди объединились в государство «не по божественному повелению, но добровольно, убедившись на опыте в бессилии отдельных рассеянных семейств против насилия».

Государство, по своему социальному смыслу, в трактовке Г. Гроция выступает как соглашение большинства против меньшинст-

ва, как союз слабых и угнетенных против сильных и могущественных, а не как «заговор богачей» против бедных и слабых.

Анализируя формы правления, мыслитель считает, что форма правления не имеет большого значения. Следует, на его взгляд, образ правления оценивать с точки зрения осуществления в нем воли людей. Вместе с тем, *предпочтение он отдавал единоличной и аристократической формам правления.* Хотя по своим политическим убеждениям он был аристократически ориентированным буржуазным мыслителем и сторонником правления представителей торгово-промышленной верхушки голландского общества, однако он не отвергал и демократическую форму правления.

Гроций внес свой вклад в исследование проблем международных отношений. Дело в том, что после образования независимых национальных государств возник вопрос о взаимоотношениях между ними.

Отсутствовал какой-либо институт, который мог бы регулировать эти взаимоотношения. Более того, юридические учения, существовавшие в национальных государствах, основывались на мнении, что законы творятся национальным королем и что они, следовательно, применимы только к его государству.

Гроций, обратившись к идее естественного права, показал, что существуют законы, которые выше отдельных национальных государств и применимы к взаимоотношениям между ними.

Он утверждал, что Бог дал людям естественную потребность в сообществе, и это может быть признано всеми людьми независимо от теологии или веры в спасение. Необходимость в мирном сосуществовании фундаментальна, и для его реализации все должны соблюдать определенные законы. Например, необходимо сдерживать обещания и соблюдать равенство.

Гроций выступал за формирование такого типа международных отношений, которые основаны на требованиях разума и права, равенства и сотрудничества.

Он считал, что даже войнам необходимо придать черты правового явления. Война не противоречит естественному праву («по природе каждый является защитником своего права», в том числе силой). Конечная цель войны — мир. Мыслитель различал справед-

ливые и несправедливые войны. Справедливые войны – оборонительные, они направлены на сохранение целостности государства, защиты населения и имущества. Несправедливые войны носят завоевательский, грабительский характер. Зачинщики несправедливых войн обязаны возмещать ущерб, нанесенный их действиями и понести наказание.


Барух (Бенедикт) Спиноза

Барух (Бенедикт) Спиноза (1632-1677) родился в столице Голландии Амстердаме в семье еврейского купца среднего достатка. Барух (такое имя дали ему при рождении) был определен в религиозное училище, где проявил большие способности. В 16 лет отец забрал его оттуда, чтобы помогал вести торговые дела. После смерти отца он оставил торговые дела и занялся изучением латыни и философии. Латынь ему так нравилась, что он даже изменил свое имя на латинское Бенедикт. Порвал всякие связи с еврейской общиной, за что жестоко преследовался единоверцами. Живя в бедности, он зарабатывал себе на жизнь шлифовкой линз. В возрасте 45 лет Спиноза умер от чахотки.

Его политические взгляды изложены в работах *«Богословско-этический трактат», «Этика», «Политический трактат».*

Сердцевину этих сочинений составляют проблемы природного права, общественного договора, свободы. На трактовку этих проблем существенное влияние оказали его пантеистическо-материалистические воззрения.

Опираясь на механико-математическую методологию, Спиноза стремился к созданию целостной картины природы. Продолжая традиции пантеизма, он сделал центральным пунктом своей онтологии тождество Бога и природы, которую понимал как единую, вечную и бесконечную субстанцию, исключающую существование какого-либо другого начала, и тем самым как причину самой себя. Спиноза тем самым растворил Бога в природе, отверг наличие сверхприродного начала. Поскольку в природе все подчинено строгой необходимости, а человек является частью природы, то и возникновение государства и права Спиноза пытается объяснить с точки зрения естественной необходимости. Необходимость заключа-

лась в том, что естественное состояние людей, как считал Спиноза, было временем полной дикости, что не обеспечивало человеку безопасности, достижения выполнения его желаний.

В отличие от Гроция, считавшего что естественное состояние на первых порах было вполне благополучным, Спиноза утверждал, что оно было конфликтным изначально. Естественное право человека ничем не было ограничено. Оно определялось его физической и интеллектуальной силой. Сколько было у человека силы, столько у него было и прав. *Выход из данного состояния Спиноза видел в переходе из естественного в гражданское через заключение общественного договора и создание государства.* Он утверждал, что с образованием государства создается общее для всех право. Наличие общего права не означает прекращения естественного права каждого. Наоборот, в гражданском обществе увеличивается мощь каждого отдельного индивида, так как естественное право подкрепляется силой государства.

Отличительный признак гражданского состояния заключается в наличии верховной власти, совокупное тело которой согласно Спинозе, и есть государство. *Верховная власть — это суверенная власть.*

Вступая в гражданское состояние, человек обязан осуществлять только те естественные права, которые дозволены государством. Недозволенные естественные права представляют собой преступление. Вместе с тем мыслитель обосновал идею о неотчуждаемых правах личности, среди которых право на существование и деятельность, свободу совести и мысли, свободу слова.

Государство у Спинозы выступает носителем естественных прав всего населения. Основными его функциями он считал:

— упорядочение религиозной жизни;
— обеспечение неприкосновенности частной собственности;
— содействие расширению образования, развитию науки;
— гарантия коммерческой деятельности;
— оценка поведения каждого;
— наказание преступников;
— разрешение конфликтов, возникающих между гражданами;

– осуществление мер, направленных на ведение войн и ее избежания («война должна вестись только в целях мира», — подчеркивал Спиноза).

Главной целью «демократического государства», согласно Спинозе, является обеспечение свободы, создание условий, которые освободили бы людей от страха за собственную безопасность.

Спиноза выделяет три формы государства: монархию, аристократию и демократию.

Лучшей, наиболее целесообразной, он считал республиканско-демократическую форму государства, хотя признавал правомерность существования и других, кроме неограниченной власти одного человека. В демократии каждый, соединяясь со всеми, повинуется лишь самому себе. Там не приходится опасаться абсурдных решений, так как решения здесь принимает большинство. Отстаивание преимуществ демократии перед монархией делает честь философу как более реалистическому мыслителю, нежели его монархически настроенные предшественники (например, Гроций). Спиноза был противником радикальных перемен в обществе. Какие-либо изменения в государстве должны осуществляться не революционным, а взвешенно-реформационным путем при сохранении более-менее стойкого уровня социального согласия. Революции Спиноза называл не иначе как «бунтами эффектов». Он призывал людей к умеренности и толерантности, апеллировал при этом не к страху, а к мудрости.

Касаясь межгосударственных отношений, Спиноза отмечал, что государства в отношениях между собой находятся в естественном состоянии. Однако наиболее выгодный вид международных отношений — взаимопомощь и сотрудничество.

Итак, политические учения Гроция и Спинозы, каждое по своему отражая и защищая итоги политических преобразований в Голландии, теоретически обосновали ряд важнейших рационалистических идей, принципов и концепций, соответствовавших начинавшейся новой буржуазной эпохе. Это, прежде всего, концепции о естественном и внутригосударственном праве, о договорном происхождении государства и волеустановленных форм права, о межгосударственных отношениях. Их взгляды способствовали освобождению политической мысли от влияния церкви.

4.2. Политическая мысль Англии в XVII в.

В XVII в. произошло заметное оживление политической мысли в Англии. Совершившаяся, спустя нескольких десятилетий после голландской буржуазной революции, английская – нанесла сокрушительный удар по феодализму и открыла простор для быстрого развития капитализма в одной из ведущих стран Западной Европы.

Разношерстный социальный состав участников революции, многообразие их интересов, программа ожиданий породили множество политических идей, взглядов, концепций.


Томас Гоббс

Одним из наиболее крупных представителей политической мысли Англии Нового времени является современник английской революции **Томас Гоббс** (1588-1679). Он родился в семье сельского викария (священника). Окончил Оксфордский университет. С 1640 по 1651 гг. жил в Париже. В течение двух лет обучал математике будущего короля Англии Карла II. Т. Гоббсу суждено было прожить 91 год. Кстати, в возрасте 84 лет он написал латинским стихами автобиографию, а в 87 лет опубликовал перевод Гомера.

Свои политические взгляды изложил в работах *«О гражданстве»* и *«Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского»* (в библейской мифологии Левиафан – огромное морское чудовище).

Вслед за Макиавелли, Гроцием Т. Гоббс рассматривал государство не как божественное творение, а как результат жизнедеятельности людей. В основу своей теории государства он положил представление о природе индивида. В первой части книги «Левиафан» автор показывает, что все люди равны от природы. Каждый имеет право на все. Свобода человека ничем не ограничена. В этом естественном состоянии, до того как появляется какая-либо власть, каждый человек хочет не только сохранить свою собственную свободу, но и приобрести господство над другими; оба эти желания диктуются инстинктом самосохранения. Из их противоречий возникает война всех против всех, что делает жизнь «беспро-

светной, звериной и короткой». *В естественном состоянии нет собственности, нет справедливости или несправедливости, есть только война, а «сила и коварство являются на войне двумя кардинальными добродетелями».*

Вторая часть книги рассказывает о том, *как люди избегают этих бед, объединившись в общины с подчинением каждой из них центральной власти.*

Согласно Гоббсу, инстинкт самосохранения и разум помогли людям решить эту проблему: прежде всего, выработать условия выхода из естественного состояния. Эти условия суть естественные законы. Они приходят на смену естественных прав. Гоббс формулирует более двадцати таких законов. Среди них: стремление к миру и безопасности, обязанность поступаться своими правами ради мира и согласия в государстве, соблюдение заключенных договоров, уважение собственности каждого человека, взаимопомощь граждан и др. Фундаментальным законом общественно государственной жизни Гоббс считал обоснованное Библией, Конфуцием и многими другими мыслителями правило: «не делай другому того, чего не желаешь себе».

Но обеспечить реализацию этих законов может только государство, обладающее необходимыми для этого возможностями, мощной силой. Именно поэтому люди заключают между собой договор, по которому индивиду доверяют верховную власть над собой единому лицу (отдельному человеку, собранию людей), суверену, власть которого, по Гоббсу, всегда абсолютна. Она неделима и непередаваема никому. Все другие являются его подданными. Так, согласно Гоббсу, из договора «всех со всеми» появляется «великий Левиафан» — государство. Таково рождение того великого Левиафана или, вернее..., того смертного бога, — заключает Гоббс, — которому мы под владычеством бессмертного бога обязаны своим миром и своей защитой» (Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Избранные произведения: в 2 т. – М., 1964. – Т. 2. – С. 197).

Государство, получив переданные ему людьми права, несет перед ними определенные обязанности, представляет всех граждан данной страны, действует от их имени.

Гоббс признавал три формы государства: монархию, где верховная власть принадлежит одному человеку, аристократию – верховная власть принадлежит собранию определенного числа граждан и демократию – верховная власть принадлежит собранию всех граждан без исключения (Там же. – С. 121).

К демократии он относится отрицательно, прежде всего, потому, что ей якобы недоступны мудрые решения и к тому же в условиях демократии возникают партии, что чревато гражданскими войнами. Аристократическая форма, по его мнению, лучше. Она тем совершеннее, чем больше сближается с монархией. Наилучшей же является монархия, так как она наиболее полно выражает и реализует абсолютный характер власти государства. Гоббс был убежден, что вся власть должна принадлежать государю – и законодательная, и исполнительная, и судебная, и внешнеполитическая. Какое-либо разделение власти, по мнению мыслителя, неминуемо приводит к недоразумениям, противоречиям и гражданской войне. «Царство, разделенное в себе самом, – писал Гоббс, – не может сохраниться» (Там же. – С. 206). Самодержавие суверена не должно иметь границ (Т. Гоббс был сторонником монархии, крепкой, сильной, энергичной власти просвещенного и мудрого монарха) и одновременно иметь их: всё, что противоречит «естественным законам» (миру и безопасности), суверен не имеет права внедрять в практику. Более того, «естественные законы» разрешают не подчиняться суверену, если его распоряжения направлены против жизни и безопасности человека.

В «Левиафане» имеется глава о свободе подданных, которая, как отмечает Б. Рассел, начинается исключительно точным определением: свобода – это отсутствие внешних препятствий к движению. В этом смысле свобода совместима с необходимостью..., что касается свободы подданных, они свободны там, куда не распространяется действие законов (Рассел Б. Указ. соч. – С. 63). Обладая абсолютной властью, государство обязано обеспечить безопасность граждан, а также поощрять торговлю, гарантировать свободу, которая есть право делать все то, что не запрещено законом, бороться с идеологией, ведущей к распаду государства. Благо народа – высший закон, основное правило для суверена. Долг суверена, по

Гоббсу, хорошо управлять народом. Подобные взгляды имеют прогрессивный социальный смысл. В них выражена политическая мудрость и гуманизм мыслителя.

Гоббсом не обойден вопрос причин, вызывающих ослабление и распад государства. Не считая иностранного завоевания, такими причинами являются: предоставление суверену слишком малой власти; разрешение личных суждений подданных; теория о том, что все, что против совести, является грехом; вера во вдохновение; доктрина о том, что суверен должен подчиняться гражданским законам; признание абсолютного права частной собственности; разделение верховной власти; подражание грекам и римлянам; отделение светской власти от духовной (кстати, Гоббс считал, что в каждой стране король должен быть главой церкви); отказ суверену в праве на налогообложение; популярность могущественных подданных и свобода спора с сувереном (Там же. – С. 64).

Таким образом, Гоббс был одним из первых мыслителей, которые исследовали государство рациональным методом, свободным от теологии. В западноевропейской политической мысли утверждается понимание государства в качестве машины. Несмотря на прогрессивный характер политических взглядов, Гоббс по современным меркам больше консерватор, чем либерал, ибо даже либеральную идею об общественном договоре он интерпретировал таким образом, что выводы оказались консервативными.

Дальнейшее развитие политических взглядов в Англии было связано с именем Джона Локка.


Джон Локк

Соотечественник Т. Гоббса **Джон Локк** (1632-1704) выступил как основоположник буржуазного либерализма, теоретик свободы личности, как главного принципа функционирования гражданского общества и государства.

Бертран Рассел назвал Джона Локка апостолом самой умеренной и самой успешной из всех революций – революции 1688 г. Ее цели были очень скромными, но они были полностью достигнуты, и в Англии до сих пор не видят необходимости в другой революции. Локк точно отражает ее дух (Рассел Б. Указ. соч. Т. 2. – С. 109).

Дж. Локк родился в семье провинциального адвоката. Окончил Оксфордский университет, там же работал и преподавателем. С Оксфордом связаны в общей сложности 32 года его жизни. В противоречиях революционных событий Локк поднимался и падал (приходилось скрываться и в других государствах) в своем политическом статусе.

Революционные преобразования в Англии закончились компромиссом буржуазии и феодальной аристократии. В стране было установлено буржуазное конституционно-монархическое государство.

Локк выступил идеологом данного социального компромисса. Он теоретически обосновал его целесообразность, подчеркивая при этом необходимость либерализации деятельности государственных институтов, расширения конституционных прав и свобод граждан.

Не случайно Б. Рассел заметил, что «Локк является наиболее удачливым из всех философов. Он закончил свою работу по теоретической философии как раз в тот момент, когда правление в его стране попало в руки людей, которые разделяли его политические взгляды» (Рассел Б. Указ. соч. Т. 2. – С. 109).

Его учение изложено в основном политическом произведении «Два трактата о государственном управлении», а также в крупнейшем философском труде *«Опыт о человеческом разуме»*. Оба были изданы в 1690 г. Они воспринимались как научный комментарий к политической системе, созданной в ходе революции.

Локк в своих произведениях касался проблем, которые исследовались его предшественниками: о естественном праве, общественном договоре, неотчуждаемых свободах личности, сбалансированности властей и т.д. Эти проблемы в его творчестве получили свое новое осмысление и дальнейшее развитие. Они приобрели определенную завершенность, превратились в целостное политическое учение. Разрабатывая теорию происхождения государства, Локк, как и Гоббс, был склонен думать, что люди вышли из естественного состояния благодаря общественному договору, который учредил гражданскую власть. *Однако при трактовке естественного состояния в отличие от Гоббса, считавшего это состояние как «войну всех против всех», где «человек человеку волк», Локк характеризовал естественное состояние как состояние равенст-*

ва, сотрудничества, взаимной помощи, основу которого составляет признание каждым человеком естественного права других людей. «У каждого естественного состояния, – писал Локк, – есть естественный закон, который управляет им, который связывает каждого; и разум, являющийся таким законом, учит все человечество, кто бы ни советовался с ним, что все существа равны и независимы, никто не имеет права причинить вред жизни, здоровью, свободе или имуществу другого, так как мы собственность Бога». Тем не менее, Локк не исключал, что в таком обществе могут встретиться люди, не живущие в соответствии с естественным законом.

Время от времени люди могли причинить ущерб друг другу, отстаивая свои, как им казалось, справедливые требования. Но в догосударственном общежитии нет органов, которые могли бы беспристрастно решать споры между людьми, наказывать надлежащим образом виновных в нарушении естественных законов и т.д. *Для надежного обеспечения естественных прав, равенства и свободы, защиты личности и собственности люди создали государство. С созданием государства индивид, по мнению Дж. Локка, не утратил всех своих прав, а только право на выработку и реализацию законов.* Политическую власть он определял так: «...это право создавать законы с правом применения смертной казни и, соответственно, всех меньших наказаний для регулирования и охраны собственности; это право использования силы общества для проведения в жизнь законов, для защиты государства от иностранного вмешательства – и все это во имя общего блага». Целостность государства и выполнение им своих основных задач, способно обеспечить конституционное управление, при котором власть должна быть ограничена законом и разделена. Законодательная власть должна принадлежать представительному собранию, исполнительная – в основном суду и армии; федеральная (отношение с другими государствами) – королю и министрам. Король – глава исполнительной и федеральной власти. Полномочия правительства определяются законом. Законодательная власть является верховной в сравнении с другими. В трудах Локка особо подчеркивается необходимость защиты собственности. «Главной и основной целью людей, объединяющихся в государство и подчиняющих себя власти прави-

тельства, указывает Локк, является сохранение своей собственности, чему в естественном состоянии недостает многого».

В новых условиях Дж. Локк предлагает новую трактовку «общественного договора». На его взгляд, при переходе от «естественного состояния» к «государству» естественные права и свободы не утрачиваются, как считал Т. Гоббс, а сохраняются при индивидах. Государству индивиды «передают» не все свои права, а только те, которые связаны с охраной собственности, жизни и свободы. Соответственно, изменяются статус и функции государства в жизни общества. Согласно Дж. Локку государство не «охватывает» индивида полностью, как считал Т. Гоббс, а только гарантирует ему свободу. Государство создается лишь с целью лучшей и гарантированной защиты природных прав человека. Не «государство над человеком», а «человек над государством», считал Дж. Локк, подчеркивая одновременно мысль о том, что *гражданин обязан подчиняться государству лишь в той мере, пока оно не начинает угрожать его главным интересам.* Он утверждал, что государство не должно быть могущественнее личности, ибо личности создают общество, а общество – государство. Мыслитель считал, что *человек от рождения имеет природные, неотчуждаемые права «на жизнь, свободу и собственность».* Частная собственность – «не абсолютная ценность, а способ построения свободного общества».

Локк, в отличие от Гоббса, утверждал, что в государственном общежитии нет «войны всех против всех», здесь существует «состояние равенства, при котором всякая власть и всякое право являются взаимными». Философ обосновывает статус человека в системе властных отношений как независимой личности, которая добивается благ (под защитой государства) лишь благодаря собственному настойчивому труду. Никто никого не может заставить (принудить) быть богаче или здоровее вопреки его воле, писал Дж. Локк. Все это человек должен осуществить сам, если имеет в этом потребность. Мыслитель подчеркивает самоценность личности, которая утверждает себя способами трудового обогащения собственностью, приобретения на ее основе независимых убеждений. Никто – ни государство, ни церковь, ни мораль – не должен помешать этому, ограничить свободу.

Свобода – это неотъемлемая составляющая общественного договора. В ней основа всех других прав человека, ибо потеряв свободу, человек ставит под угрозу свою собственность, благополучие, жизнь.

Понятие свободы неразрывно связано с понятиями права и закона. Там, где нет законов, говорил Дж. Локк, там нет и свободы. Свобода предполагает соблюдение законов, а законы должны обеспечивать свободу индивида. *Само государство обязано следовать «Его Величеству Закону»*. Закон, по Локку, решающий инструмент сохранения и расширения свободы личности. Государственное управление должно строиться на провозглашенных народом и известных ему законах. Он неоднократно высказывал идею верховенства Закона в политической жизни общества и государства, которая впоследствии была сформулирована как идея правового государства.

Большое значение придавал Дж. Локк осуществлению принципа разделения властей. *Законодательная власть должна быть отделена от исполнительной (включая судебную) и федеральной, ведающей внешними сношениями.* Законодательная власть должна быть верховной, но не абсолютной. Она, по Локку, определяет «как должна быть употреблена сила государства для сохранения сообщества и его членов». Законодательная власть должна принадлежать представительному собранию. Исполнительная власть обязана исполнять законы. Она является подчиненной и подотчетной законодательной власти. Исполнительная власть принадлежит королю и кабинету министров. Федеральная власть должна заниматься внешними сношениями государства. Разные структурные элементы власти призваны уравновешивать друг друга.

Интересовали Дж. Локка и формы государства. Он выделял такие формы государства, как демократия, олигархия и монархия. Но не делал какого-либо особого предпочтения ни одной из них. Правда, личные симпатии были ближе к ограниченной конституционной монархии. Категорически выступал против абсолютной монархии, сторонником которой был Т. Гоббс.

Учение Дж. Локка было классическим отображением идеологии раннебуржуазных революций. Оно вобрало в себя многие дос-

тижения политического знания и передовой научной мысли XVII в. Дж. Локк сформулировал политические принципы, которые легли в основу всех демократических правовых держав мира.

Ключевые понятия и термины

- *новое время*
- *теория естественного права*
- *теория общественного договора*
- *идея о неотчуждаемых правах личности*
- *концепция разделения властей*
- *«война всех против всех»*
- *«Левиафан»*
- *концепция правового государства*
- *идея о верховенстве закона в политической жизни общества*

Вопросы и задания

1. Какое содержание вкладывал Гроций в понятие «естественное право»?
2. Как трактовал Гроций появление государства, в чем он видел его сущность?
3. Почему война, по мнению Гроция, не противоречит естественному праву?
4. Чем отличались взгляды Спинозы от взглядов Гроция по вопросу о заключении общественного договора и создания государства?
5. Охарактеризуйте основные функции естественных прав населения, сформулированные Спинозой.
6. Как объяснял появление государства Гоббс?
7. В чем состоит основной смысл произведения Гоббса «Левиафан»?
8. Дайте характеристику взглядов Локка. Чем отличались они от взглядов Гоббса?
9. Что понимал Локк под «свободой»? Как это понятие связано с понятиями «право» и «закон»?

Темы докладов и рефератов

1. Развитие взглядов о создании государства мыслителями Нового времени.
2. Политические учения Т. Гоббса.
3. Гроций о естественном праве и справедливости.
4. Идеи либерализма Дж. Локка.



Литература

1. Гоббс Т. Левиафан, или о сущности и форме власти / Т. Гоббс. – СПб., 1868.

2. Гоббс Т. Философские основания учения о гражданине / Т. Гоббс – М., 1914.

3. Гроций Г. О войне и мире. Три книги, в которых объясняется естественное право и право народов, а также принципы публичного права / Г.О. Гроций. – М., 1957.

4. История политических и правовых учений: учеб. для вузов / под ред. В.С. Нерсесянца. – 4-е изд. – М., 2006.

5. История политических и правовых учений: учеб. для вузов / под ред. О.В. Мартышина. – М., 2007.

6. Локк Дж. О государственном правлении // Избр. философ. произв. в 2 т. Т. 2./ Дж. Локк.– М., 1960.

7. Политическая энциклопедия: в 2 т. – М., 1999.

8. Спиноза Б. Избранные произведения: в 2 т. / Б. Спиноза – М., 1957.

ГЛАВА 5. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ



- **Политические взгляды французских просветителей XVIII в.**
- **Политические идеи американских просветителей XVIII в.**

5.1. Политические взгляды французских просветителей XVIII в.

Просвещение – широкое общественное движение, возникшее в XVIII в. Оно было важной частью борьбы, которую вели молодая тогда буржуазия и народные массы против феодализма и его идеологии. Его целью было утверждение на земле «царства разума», в котором люди будут совершенными во всех отношениях, восторжествует гармония интересов свободного индивида и справедливого общества, гуманизм станет высшей нормой социальной жизни.

Просветители стремились заглянуть в будущее, не забывая при этом «рассчитаться» с прошлым. Подвергая критике прошлое и настоящее, они внедряли в общественную жизнь ценности, основанные на уважении человеческого достоинства. Распространение знаний и истинных понятий среди народа просветители рассматривали как социальную задачу, свое призвание и гражданский долг.

Идеология Просвещения получила распространение в той или иной мере во Франции, Италии, Германии, России, Польше, Северной Америке и др. странах. В каждой из этих стран Просвещение характеризовалось своими особенностями. Эпоха Просвещения дала миру много ярких, выдающихся имен, оригинальных идей, социальных прогнозов.

В данной главе будут рассмотрены политические взгляды деятелей Просвещения двух стран: Франции и США. Мы остановимся на работах Ш.Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо (Франция), Т. Пейна, Т. Джефферсона, А. Гамильтона (США), в которых наиболее полно

выражены политические идеи французских и американских просветителей.



Шарль Луи Монтескье

Шарль Луи Монтескье (1689-1755) один из первых и наиболее ярких представителей французского Просвещения, основоположник «географической школы» в политической науке, выдающийся юрист и политический мыслитель.

Родился он в аристократической семье. Принадлежал к одному из древнейших родов гасконского дворянства. Фамилию Монтескье он принял, когда ему было 27 лет от своего бездетного дяди, который завещал ему все свое состояние: обширные земли, дома. По семейному обычаю после окончания школы он стал советником, а затем президентом Бордоского парламента (судебное учреждение). Был избран членом Королевской академии Франции.

Политические взгляды Монтескье изложены в работах *«Персидские письма» (1721), «Размышления о причинах величия и падения римлян» (1734), «О духе законов»* — итоге его двадцатилетнего труда (1748).

Изучение трудов мыслителя показывает, что в *его взглядах преобладают либерально демократические идеи. Он является решительным противником феодального абсолютизма.* В «Персидских письмах» содержится едкая сатира на феодально-абсолютистские порядки Франции начала XVIII в. Устами путешественника-перса он говорит о том, что деспотия французского абсолютизма является гораздо более жестокой, чем восточная деспотия. Деспотию же автор характеризует как форму правления, где нет законов, а значит нет и политической свободы, там царствует произвол и рабство. Эта книга выдержала за год восемь изданий, став заметным событием общественной жизни страны.

Не приемля абсолютизма, Монтескье особое внимание уделяет обоснованию необходимости политической свободы, условиями которой являются справедливые законы и приемлемая организация государственности. Эти проблемы нашли свое отражение в трактате «О духе законов». (Он переведен на русский язык и издан под на званием «О разуме законов» (СПб., 1801).

Справедливые и вообще политические и гражданские законы Монтескье выводил из общих закономерностей существования и развития мира. «Непрерывное существование мира, ... приводит к заключению, что все его движения совершаются по неизменным законам, и какой бы иной мир мы себе ни вообразили вместо существующего, он все равно должен был бы или подчиниться неизменным правилам, или разрушиться». Он утверждал, что история каждого народа вытекает из общих начал как следствие. И его законы зависят от более общего закона. *Политические и гражданские законы каждого народа должны быть не более как частными случаями более общих, социальных законов. Эти законы (политические и гражданские) детерминированы природными и социальными факторами. К природным факторам он относил географическую среду, климат, качество почвы и др. К социальным — социальный состав населения, образ жизни, религию, традиции и т.д.* Монтескье писал, что политические и гражданские законы должны соответствовать физическим свойствам страны, ее климату – холодному, жаркому или умеренному; качествам почвы, положению страны, размерам, образу жизни ее народов – земледельцев, охотников или пастухов; степени свободы, допускаемой устройством государства, религии населения, его склонностям, богатству, численности, торговле, нравам и обычаям; наконец, они связаны между собой и обусловлены обстоятельствами своего возникновения, целями законодателя, порядком вещей, на котором они утверждаются». По его мнению, наибольшее влияние на характер правовой системы той или иной страны оказывает климат. «Власть климата, – утверждал он, – сильнее всех иных властей». Так, жаркий климат способствует установлению деспотического правления, холодный – рождает стремление людей к свободе; в гористой местности живут свободолюбивые народы, на больших равнинах – склонные к подчинению чужой воле и т.д.

Монтескье первым обратил внимание на действенность факторов политической жизни, которые до него в качестве таковых не рассматривались. Он тем самым доказывает объективность законов общественной жизни, что было значительным шагом вперед по сравнению с Т. Гоббсом и другими мыслителями данного периода.

Наряду с рассмотренными факторами, согласно Монтескье, *большое влияние на законы оказывает природа и образы (формы) государственного правления.* Он пишет: «Есть три образа правления: республиканский, монархический и деспотический. Чтобы обнаружить их природу, достаточно и тех представлений, которые имеют о них даже наименее осведомленные люди. Я предполагаю три определения или, вернее, три факта: республиканское правление – это то, при котором верховная власть находится в руках или всего народа или части его; монархическое, при котором управляет один человек, но посредством установленных неизменных законов; между тем, как в деспотическом все вне всяких законов и правил движется волей и произволом одного лица. Вот что я называю природой правления». Из этой природы вытекают принципы правления. «Различие между природой правления и его принципами, – пишет Монтескье, – в том, что природа есть то, что делает его таким, каково оно есть; а принцип – это то, что заставляет его действовать. Первая есть его особенный строй, а второй – человеческие страсти, которые двигают им».

Мыслителем были сформулированы следующие принципы правления:

– принцип демократии – политическая добродетель. Она составляет условие народного образа правления;

– принцип аристократии – умеренность, основанная на добродетели. Знать действует в рамках существующих в стране законов, сохраняя стабильность общественного строя;

– принцип монархии – честь. Монархическое правление предполагает существование чинов, преимуществ и даже родового дворянства. Здесь требуются предпочтения и отличия. Честь, согласно Монтескье, по самой своей природе находит себе место в этом образе правления;

– принцип деспотии – страх. Деспотические правительства в добродетели не нуждаются, а честь для них была опасна. Здесь нагнетается атмосфера страха, покорности, всякое мужество в людях подавляется, воспитывается рабская покорность. В таких государствах зреют революции.

С позиций демократического либерализма Монтескье решает проблему разделения властей. Принцип разделения властей является античной идеей. Этот принцип содержится в учении Локка. Однако *именно Монтескье, как юрист, разработал тезис о разделении властей на три ветви и сделал акцент на необходимость правового контроля и разумного баланса различных ветвей власти.* Принцип разделения властей должен быть применен к отношениям между судебной, исполнительной и законодательной властями. Цель разделения властей – избежать злоупотребления властью.

Монтескье писал: «Если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, так как можно опасаться, что этот монарх или сенат станет создавать тиранические законы для того, чтобы так же тиранически применять их...

Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от власти законодательной и исполнительной. Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получает возможность стать угнетателем».

Новым словом в политической мысли является его взгляд на причины образования государства. *Монтескье не считал человека агрессивным существом.* «Гоббс не прав, – пишет он, – когда приписывает первобытным людям желание властвовать друг над другом» (Там же, гл. II). Наоборот, человек слаб и боязлив. Как только люди увидят, что страх их является взаимным, у них появится желание подойти друг к другу. Но с появлением общества люди утрачивают ощущение своей слабости, возникает противостояние между отдельными людьми и народами, начинаются войны. Для решения подобных проблем необходимы законы, осуществление которых требует создания государств. «Общество, – пишет Монтескье, – не может существовать без правительства». Правительство в своей деятельности опирается на законы, следует им. Мыслитель говорит: «Лицо, заставляющее исполнять законы чувствует, что оно подчинено им и само несет ответственность за их не-

полнение». Здесь достаточно определенно выражена идея верховенства закона. Об этом автор пишет и в других местах своего труда. Это свидетельствует о том, что он, как и Дж. Локк, является одним из зачинателей учения о правовом государстве.

Важное место в книге «О духе законов» занимает проблема политической свободы. Отвечая на вопрос: «Что такое свобода?», Монтескье пишет, что «политическая свобода состоит не в том, чтобы делать то, что хочется... *Свобода есть право делать все, что дозволено законами.* Если бы гражданин мог делать то, что этими законами запрещается, то у него не было свободы, так как тоже самое могли бы делать и прочие граждане» (Там же. Гл. III). Автор полагает, что политическая свобода имеет место лишь при умеренных правлениях и то, когда там не злоупотребляют властью. А чтобы исключить последнее, «необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга».

Взгляды Монтескье оказали большое влияние на развитие теории и практики правовой государственности, и доктрина, обосновывавшая принцип разделения властей была еще при жизни по достоинству оценена. Она легла в основу современной трактовки роли государства в жизни общества.

Продолжая рассмотрение взглядов представителей французского Просвещения, остановимся на политических взглядах Ж.Ж. Руссо.


Жан Жак Руссо

Жан Жак Руссо (1712-1778) – один из наиболее оригинальных политических мыслителей не только эпохи Просвещения, но и всей истории политической мысли. Он вошел в историю политической мысли как идеолог Французской революции, теоретик и пропагандист идей демократии, равенства, справедливости и братства. Родился Жан Жак Руссо в Женеве и получил воспитание как ортодоксальный кальвинист. Его отец был бедняком, сочетал профессии часового мастера и учителя танцев. У Руссо было довольно трудное детство. Лишившись матери при своем появлении на свет, он воспитывался у тетки.

Оставил школу двенадцати лет и был отдан обучаться ремеслу гравера. В шестнадцатилетнем возрасте он покинул Женеву, долго странствовал, в 1741 г. он прибыл в Париж, где сошелся с малообразованной служанкой, родившей ему пятерых детей. Всех своих детей Руссо отдал в приют, объясняя свой поступок тем, что дети отвлекают его от литературных занятий, и должны, как считал Платон, воспитываться государством. Жизнь Руссо была сложной, драматичной, полной скитаний.

Умер он в Эрменовилле, близ Парижа. Во время якобинской диктатуры в 1794 г. его прах был торжественно перенесен в парижский Пантеон.

Социально-политические взгляды Руссо изложены в трудах *«Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми»*, *«Об общественном договоре, или принципы политического права»*, *«Исповедь»* и др. В них дается своя трактовка теорий естественного права и общественного договора, выявляются причины социального неравенства между людьми, обосновываются концепции народного суверенитета и неделимости власти.

Руссо, так же как Монтескье, выводил теорию образования государства, опираясь на концепцию общественного договора. И тот, и другой считали, *что государство образовано на договорной основе*. До заключения договора люди находились в естественном состоянии, т.е. были такими, какими их создала природа. Руссо рассматривал естественное состояние как состояние равенства и свободы. Подобно Локку, Руссо считал, что «человек по своей природе вовсе не так зол, как предполагает Гоббс». «Пока люди довольствовались сельскими хижинами, шили себе одежду из звериных шкур с помощью древесных колючек или рыбьих костей, украшали себя перьями или раковинами, разрисовывали свое тело в различные цвета, улучшали или делали более красивыми свои луки и стрелы, ... они жили свободными, здоровыми, добрыми и счастливыми, насколько могли быть таковыми по своей природе, и продолжали наслаждаться всей прелестью независимых отношений». Это, по мнению Руссо, была самая счастливая эпоха в истории. В естественном состоянии не существовало частной собственности, имело место лишь физическое неравенство. Но с той минуты, как человек

стал нуждаться в помощи другого, с той минуты, как люди заметили, что одному полезно иметь запас пищи, достаточной для двух, равенство исчезло, возникла собственность...

Первым, кто напал на мысль, огородив участок земли, сказать: «Это мое» — и нашел людей, достаточно простодушных, чтобы этому поверить, был истинным основателем гражданского общества. От скольких преступлений, войн и убийств, от скольких бедствий и ужасов избавил бы род человеческий тот, кто, выдернув колья, засыпав ров, крикнул бы своим ближним: «Не слушайте лучше этого обманщика, вы погибли, если способны забыть, что плоды земные принадлежат всем, а земля — никому!»

С появлением частной собственности и социального неравенства возникли острые противоречия между бедными и богатыми. С целью закабаления бедных путем хитроумных уловок богатые предложили заключить общественный договор, в результате чего было создано государство. Руссо считал, что нужно устранить несправедливость, вернуть преимущества естественного состояния, восстановить свободу. Для этого предлагалось заключить новый общественный договор, который представлял бы ассоциацию равных, свободных индивидов или республику.

В основе общественного договора лежит общая воля народа. Каждый человек, участник договора, становится неотъемлемой частью целого, должен подчиняться этому целому, т.е. обществу, его законам. Руссо выступал за прямую демократию, при которой все граждане имеют возможность непосредственно влиять на государственную политику. *Он обосновал концепцию народного суверенитета, суть которой заключается в том, что именно народ является источником государственной власти, ее носителем и сувереном. Под суверенитетом Руссо понимал власть народа, власть для народа и осуществление власти самим народом.*

Государство создает народ, он высший, чем государственная власть, высший, чем парламент. Он, и только он, должен принимать конституцию, иметь право выдвигать и отзывать своих депутатов из парламента, контролировать процесс осуществления власти. Руссо утверждает, что суверенитет — единый, неделимый, неотчуждаемый должен принадлежать только народу, который реализует

его через форму демократии. Если народ будет принимать участие в законодательном процессе, то он введет такие законы, которые будут одинаково полезны для народа в целом и для каждого гражданина в отдельности. Руссо не допускает мысли, что закон, установленный народом, может противоречить интересам какого-либо отдельного человека. Целое никогда не помешает отдельной своей части целого, то есть общества. Поскольку народ является единым сувереном, то нет необходимости делить власть на законодательную и исполнительную ветви. Присущее Руссо монистическое понимание общего интереса, по мнению более поздних исследователей, при последующем его развитии могло привести к господству тоталитарной идеологии, а также содержало в себе антидемократическую тенденцию. Наиболее важные общественные проблемы Руссо предлагает рассматривать на всенародных плебисцитах. Мыслитель считал вредным существование в государстве разнообразных ассоциативных образований (партий, общественных организаций, церкви), так как они, по его мнению, будто бы препятствуют выражению гражданами главной общей воли. *Народ, по убеждению Руссо, имеет право на сопротивление тирану.*

Многие идеи Руссо получили законодательное закрепление во Французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г. и Французской Конституции 1791 г. В целом, взгляды французских просветителей оказали большое влияние на развитие политической мысли как во Франции, так и за ее пределами.

5.2. Политические идеи американских просветителей XVIII в.

Взгляды представителей европейского Просвещения нашли свое продолжение и развитие в творчестве американских просветителей Бенджамена Франклина, Джона Адамса, Томаса Пейна, Томаса Джефферсона, Джеймса Медисона и др. Многие выдвинутые ими идеи, представления были воплощены «отцами-основателями» (США) в таких выдающихся документах эпохи, как Декларация независимости Соединенных Штатов Америки (1776) и Конституции США с ее первыми десятью поправками («Биллем о правах»

1787-1791 гг.). *В основе политических взглядов американских мыслителей были идеи: все люди от природы свободны, независимы и обладают некоторыми неотчуждаемыми правами и прежде всего правом на жизнь, свободу и на стремление к счастью; право народа на политическое самоопределение и независимое существование и др.*



Томас Пейн

Томас Пейн (1737-1809), просветитель радикального направления американского Просвещения, участник войны за независимость в Северной Америке и Великой французской революции.

Родился в Англии. По совету Б. Франклина отправился в Америку, где участвовал в войне за независимость. После окончания войны за независимость прибыл в Европу и участвовал в Великой французской революции. Был избран депутатом Конвента.Т. Пейн известен своими трудами *«Здравый смысл» (1776), «Американский кризис», «Права человека» (1791), «Век разума» (1794-1795).*

В памфлете «Здравый смысл» Пейн выступил с радикальными политическими идеями, считая, что борьба североамериканских штатов против Великобритании за свою независимость является естественным правом каждого народа.

Долгая традиция злоупотребления властью ставит под сомнение полномочия английского короля и парламента и стесненные этой властью имеют привилегию «отвергнуть узурпацию со стороны короля и парламента». Более того, Пейн считал, что борьба за независимость Америки — это в значительной мере дело всего человечества, так как здесь ведется борьба с врагами его естественных прав.

В более развернутом виде его политические взгляды о правах человека были рассмотрены в памфлете «Права человека». *Он выступал за введение всеобщего избирательного права, за предоставление избирательных прав как всем мужчинам, так и женщинам. Он требовал, чтобы политические, юридические и духовные права были в равной степени гарантированы всем гражданам США, независимо от их имущественного положения, профессиональных занятий, вероисповедания.* Пейн, как и

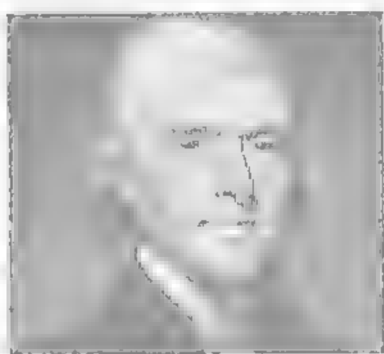
другие просветители США, особое значение в жизни общества придавал Конституции. Он считал, что на ее принципах должны основываться государственная власть, ее структура и полномочия; способ избрания и продолжительность деятельности парламента; полномочия исполнительной власти. Он выступал за строгое соблюдение Конституции, признавая ее единственным источником «народной воли».

Пейн подвергает анализу взаимоотношения гражданского общества и государства. Следует отметить, что он один из первых стал проводить четкие различия между этими понятиями. Более того, он не только отделяет эти формы жизни друг от друга, он считает, что чем совершеннее гражданское общество, тем более оно саморегулируется и в меньшей степени нуждается в опеке со стороны государства. Для Пейна гражданское общество — безусловное благо, государство - неизбежное зло. «Законы» гражданского общества выражают общий интерес, и они по своему значению и влиянию стоят выше законов, принятых и осуществляемых правительственными органами.

Просветитель отстаивал право на революцию и уничтожение политического строя, не соответствующего его интересам. Он видел в революции необходимость и закономерность. В этом, по его мнению, и проявляется прогресс человеческого общества. Однако позже, отождествляя республиканский строй с народовластием, он пересмотрел эту точку зрения, пришел к выводу, что насильственное свержение правительства означало бы ликвидацию народовластия.

Он отвергал монархию, политическим идеалом для него была республиканская форма правления. Реализацию демократического идеала он видел во введении общего избирательного права, в широком народном представительстве, сохранении ограниченной частной собственности.

Томас Джефферсон (1743-1826) принадлежит к числу наиболее видных представителей американского Просвещения, который не только разрабатывал свои политические концепции, но и реализовывал их в своей политической деятельности.



Томас Джефферсон

Родился он в селении Шэдуэл штата Виргиния в семье зажиточного фермера. Природный ум, работоспособность, хорошее образование сыграли важную роль в формировании его политической карьеры. Он — активный участник войны за независимость, *главный автор «Декларации независимости Соединенных Штатов Америки»* (1776), третий президент США (1801-1809). После выхода в отставку жил в своем виргинском имении, где все свое время отдавал созданию Виргинского университета.

Умер Джефферсон на 83 году жизни. На сером мраморе надгробия его могилы выбиты слова: «Здесь похоронен Томас Джефферсон - автор Декларации Американской независимости, Статута об установлении религиозной свободы в Виргинии и Отец Виргинского университета». Эти слова были заранее написаны самим Джефферсоном.

Политические взгляды Джефферсона в наиболее полном виде выражены в «Декларации независимости Соединенных Штатов Америки». Прежде всего *он отвергает широко распространенную в то время доктрину о божественном происхождении верховной власти, противопоставляет ей естественно-правовое учение, в основу которого им была положена теория общественного договора и прирожденных и неотчуждаемых прав человека, на базе которых выводились и обосновывались принципы взаимоотношений между людьми в новом государстве, гражданских прав и свобод личности, вопросы социального равенств.* Так, в преамбуле Декларации говорится: «Мы считаем очевидным следующие истины: все люди сотворены равными и все они одарены своим создателем (природными и неотчуждаемыми) очевидными правами, к числу которых принадлежит жизнь, свобода и стремление к счастью». (В кн.: Американские просветители. Избранные произведения. В двух томах. Т. 2. – М., 1969. – С. 27-28).

Чтобы защитить свои естественные права все граждане заключают между собой общественный договор, в котором выражено волеизъявление всех, всего народа. Государство создается людьми

для осуществления своих неотъемлемых прав. Оно – продукт общественного договора. Джефферсон не приемлет трактовки общественного договора как договора между правителями и народом. Более того, он считает, что народ имеет право на восстание, на смещение, смену правительства, если оно не отвечает чаяниям народа, и проводит губительную по отношению к нему политику. «Для обеспечения этих (естественных – И.О., М.Д.) прав, – говорится в Декларации, – учреждены среди людей правительства, заимствующие свою справедливую власть из согласия управляемых. Если же данная форма правительства становится гибельной для этой цели, то народ имеет право изменить или уничтожить ее и учредить новое правительство, основанное на таких принципах и с такой организацией власти, какие, по мнению этого народа, всего более могут способствовать его безопасности и счастью» (Там же. – С. 27). Правда, здесь же содержится разъяснение, что нужно проявлять при этом осмотрительность, взвешенно оценить деятельность власти. «Конечно, – говорится далее, – осторожность советует не менять правительств, существующих с давних пор, из-за маловажных или временных причин» (Там же).

В последующем Джефферсон все больше стал ориентироваться на политические реформы.

Будучи сторонником правового государства, Джефферсон большое внимание уделяет обоснованию естественных и гражданских прав. Он хорошо знал взгляды представителей европейского Просвещения, в том числе Дж. Локка, который выделял триаду естественных прав человека: «жизнь, свободу, собственность». Однако при написании Декларации Джефферсон исключил из локковской триады естественных прав право собственности. Вместо него было включено новое право в качестве естественного – «стремление к счастью». Таким образом, триада естественных прав Джефферсона включала в себя «право на жизнь, свободу и стремление к счастью». Правда, спустя 15 лет после принятия Декларации, по предложению Джефферсона была внесена поправка в Конституцию, в локковском понимании триады прав человека. Отнесение права собственности к естественным правам объясняется тем, что оно базирует-

ся на природных потребностях людей и на средствах, с помощью которых они наделены способностью удовлетворять свои потребности.

Джефферсоном были обоснованы и другие естественные права (право свободной торговли, право на личную свободу и неприкосновенность, право свободной переписки и обмена мнениями, взглядами и информацией, право на самоуправление).

Касаясь *форм правления*, Джефферсон считал, что лучшей формой является *республика*. Она – выражение подлинного народовластия, с присущими ей политическими институтами, которые служат для защиты и реализации политических прав и свобод граждан. Из форм государственного устройства он отдавал предпочтение конфедерации с широкими правами штатов. Эти права должны поглощать полномочия центра. Он считал, что все проблемы должны решаться по существу в рамках штата. Джефферсон был сторонником демократической избирательной системы, при которой право голоса предоставлялось бы всему населению мужского пола, независимо от их имущественного положения. Он стремился расширить права человека на рабов, однако эту задачу ему не удалось выполнить.

Джефферсон выступал за религиозную свободу и отделение церкви от государства. Это получило всестороннее обоснование в составленном им Билле об установлении религиозной свободы, принятом в штате Виргиния в 1786 г. «Статус о религиозной свободе» был включен во вторую Конституцию США (1787) в качестве положения об отделении церкви от государства.



Александр Гамильтон

Александр Гамильтон (1757-1804) вошел в историю политической мысли как один из ярких представителей другого направления американской общественно-политической мысли, получившей название федерализма. Федералисты – это партия политиков и юристов, выражавшая интересы крупной торговой буржуазии и части плантаторов-рабовладельцев, стремившихся к усилению федерального правительства США. Гамильтон, собственно, и возглавлял это движение.

Он родился на острове Невис, который тогда являлся частью Британской Вест-Индии, окончил в Нью-Йорке Королевский колледж (ныне Колумбийский университет). Активный участник войны за независимость. Человек выдающихся способностей, обладавший незаурядными качествами оратора, идеолога, быстро вошел в круг известнейших политиков. Был секретарем казначейства (министром финансов) в первом кабинете Вашингтона. В 1804 г. погиб на дуэли. Он сформулировал концепцию сильной централизованной власти, которая дала бы возможность реализовать американской федерации свой собственный путь развития. Эта концепция противоречила взглядам конфедералистов, выступавших против сильной власти Центра за расширение прав штатов. Борьба закончилась победой федералистов. Принципы федерализма были закреплены в Конституции США 1787 г. и получили силу закона.

В противовес взглядам защитников теории суверенных штатов была сформулирована концепция, которую историк Х. Коммаджер назвал «национальной теорией американского федерализма». Согласно этой теории суверенитет в американской федерации не принадлежит ни исключительно штатам, ни только союзу, ни совместно штатам и союзу в целом. *Единственным носителем суверенитета является народ Соединенных Штатов, передающий каждому уровню управления определенную долю полномочий.* Учредителями федерации, согласно национальной теории американского федерализма, выступали не штаты, как суверенные политические сообщества, а единый американский народ, нация в целом.

А. Гамильтон рассматривал американское общество как социально дифференцированное, состоящее из богатых и родовитых граждан и большинства народа. Социальное неравенство он рассматривал как естественное и необходимое, требующее своего конституционного выражения и соответствующей формы государственного устройства. *Он утверждал, что государство должно создаваться меньшинством, управляться им и служить его интересам. Большинство должно быть подчинено меньшинству.*

Гамильтон был убежденным сторонником концепции разделения властей, создания механизма сдержек и противовесов.

Он считал, что законодательная власть в США должна принадлежать верхней палате (Сенату) и его противовесу – нижней палате (Ассамблее). Ключевую роль в законодательстве должен играть Сенат как воплощение власти богатых и знатных. Что касается исполнительной власти, то она, по мнению Гамильтона, должна представлять собой главное средоточие власти. Главу исполнительной власти он на конвенте именовал правителем. Однако не все идеи Гамильтона были поддержаны конвентом. Его заслугой является обоснование необходимости судебного конституционного контроля. Он исходил из того, что Конституция является высшим законом, выражающим волю народа. И если издаются акты, противоречащие смыслу Конституции, то такие акты объявлять недействительными. Это, как считал Гамильтон, функция судов. «Без этого все ограничения конкретных прав и привилегий ничего не значат». Без надлежащего судебного конституционного контроля даже хорошие законы будут нежизнеспособными.

Завершая характеристику политических взглядов представителей американского Просвещения XVIII в. Пейна, Джефферсона, Гамильтона, можно сделать вывод, что при всех их сходствах и различиях, эти взгляды были результатом размышлений, поисков, они оказали серьезное воздействие на развитие политического становления американцев и решение проблем становления государственности США, а также в той или иной мере были использованы другими народами.

Ключевые понятия и термины

- *эпоха Просвещения*
- *теория факторов*
- *политическая свобода*
- *концепция народного суверенитета*
- *теория естественного права и общественного договора*
- *либерализм*
- *конституционная монархия*
- *Декларация независимости США*
- *Конституция США*
- *концепция о правах человека*
- *демократическая избирательная система*
- *федерализм*
- *концепция разделения властей*
- *всенародный плебисцит*

Вопросы и задания

1. Дайте общую характеристику эпохи Просвещения.
2. Сравните взгляды Дж. Локка, Ш.-Л. Монтескье и Ж.Ж. Руссо на природу разделения властей. Ваше отношение к данной проблеме.
3. Что понимал Монтескье под политическими и гражданскими законами и их зависимостью от природных и социальных факторов?
4. Что нового внес в политическую науку Ж.Ж. Руссо?
5. Ж.Ж. Руссо определял общественный договор как соглашение:

а) равных субъектов;

б) между подданными и правителями;

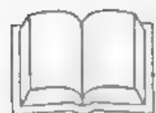
в) между кастами и классами;

г) диктатурой и демократией.

6. Сравните политические взгляды Т. Джефферсона и А. Гамильтона.
7. Охарактеризуйте основные взгляды Т. Пейна.

Темы докладов и рефератов

1. Просвещение: сущность, причины возникновения.
2. Ш.-Л. Монтескье о формах государства и разделения властей.
3. Ж.Ж. Руссо и его учение о народовластии, гражданском обществе, демократии и общественном договоре.
4. Политические взгляды в США в период борьбы за независимость.



Литература

1. Зайченко Г.А. Джон Локк / Г.А. Зайченко. – М., 1988.

2. Карелин Н. Жан Жак Руссо / Н. Карелин. – СПб., 1998.

3. История политических и правовых учений / под ред. О.В. Мартышина. – М., 2007.

4. История политических и правовых учений / под ред. B.C. Нерсесянца. – М., 2006.

5. Монтескье Ш.-Л. Избранные произведения: В 3-х т. / Ш.-Л. Монтескье. – М., 1961.

6. Руссо Ж.Ж. Общественный договор / Ж.Ж. Руссо. – М., 1906.

7. Токвиль Алексис де. Демократия в Америке/Алексис де Токвиль.– М., 1992.

8. Федералисты: политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея. – М., 1993.

9. Харц Луис. Либеральная традиция в Америке / Луис Харц. – М., 1993.

10. Шелдон Г. Политическая философия Томаса Джефферсона / Г. Шелдон. – М., 1996

ГЛАВА 6. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ ЕВРОПЕЙСКИХ МЫСЛИТЕЛЕЙ В КОНЦЕ XVIII-XIX вв.



- Политические взгляды представителей немецкой классической философии
- Политические воззрения английских и французских мыслителей
- Политическое учение К. Маркса и Ф. Энгельса

6.1. Политические взгляды преставителей немецкой классической философии

Труды представителей эпохи Просвещения оказали заметное влияние на ход политического процесса в Европе, стали идейной основой революционного движения и переустройства общества в период смены феодальных отношений капиталистическими. В последующем общественно-политическая жизнь в Европе проходила под знаком дальнейшего утверждения буржуазных порядков, особенно в таких странах, как Англия, Франция, Германия, Швейцария, Голландия и др. Наибольшее разнообразие политических идей дала эпоха капитализма, особенно во второй половине XIX – начале XX вв. Этот период, а точнее XIX в., завершает Новое время. Разработки политических идей и концепций в XIX в. характеризует также последний период первого этапа истории политической мысли.

Заметный вклад в развитие политической мысли внесли представители классической немецкой философии Кант и Гегель. Основной идеей их философско-исторической концепции является идея постепенного, поступательного развития, осуществления правового строя, понимаемого как буржуазно-демократическое государство.



Иммануил Кант

Иммануил Кант (1724-1804), родоначальник немецкой классической философии, создатель философско-этических основ либерализма.

Родился он в Кенигсберге (ныне Калининград) в семье ремесленника-шорника. После окончания Кенигсбергского университета работал домашним учителем, потом доцентом и профессором родного университета. В 1786 г. Кант был избран ректором университета, через два года переизбран на новый срок.

Вся жизнь Канта была четко подчинена преподавательской и научной работе. Он строго придерживался установленного им режима. Вставание, утренний час, писание, чтение лекций, обед, гуляние – все совершалось в определенный час... Спать ложился ровно в 10 часов вечера, поднимался в 5 утра, выходил на прогулку в половине четвертого. И так было изо дня в день.

Политические взгляды Канта содержатся преимущественно в трудах: *«Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане»* (1784), *«К вечному миру»* (1795), *«Метафизические учения о праве»* (1797). Кант коснулся многих вопросов государства, права, политики, начиная от происхождения государства и кончая проектами установления на земле «вечного мира».

В частности, обсуждая тему о божественном происхождении государства, Кант утверждает, что Бог не принадлежит к явлениям и не может быть познан через эмпирические знания. Доказывать или опровергать теологические версии о происхождении и познании власти бессмысленно. Однако вера в Бога и божественное, считает философ, ничем незаменима. Без религиозности невозможен нравственный идеал, без устремленности к которому человек оказывается зверем.

Происхождение государства рассматривается мыслителем, как и большинством его современников, в русле теории общественного договора. При этом он разделяет точку зрения Руссо о том, что люди в естественном состоянии могли быть более счастливыми, чем после заключения договора. *Возникновение государства – это результат согласия, в соответствии с которым все и каждый должны отказаться от естественной свободы, но только для того, чтобы тот час же вновь обрести ее в качестве граждан государства.* Став гражданами, они в лице всего народа приобрели суверенитет. Вслед за Руссо Кант повторяет, что суверенитет принадлежит только народу и выражается в его общей воле. Прерога

тива народа требовать своего участия в установлении правопорядка путем принятия конституции: в этом выражена прогрессивная демократическая идея народного суверенитета.

Кант является одним из первых создателей концепции правового государства. По его мнению, задача образованного государства заключается в обеспечении господства права. При этом государство должно определяться правом. Должен обеспечиваться приоритет права по отношению к государству. Он придерживается либерального мнения относительно меры активности государства. Оно не должно опекать подданных, не посягать на их самостоятельность по обеспечению средствами существования. Государство, не знающее этого принципа, Кант характеризовал как деспотию.

Кант является поборником прав индивида. Причем он защищает их не на основе идей объективного естественного права (как Фома Аквинский) или концепции естественного права, центрированной вокруг субъекта (как Локк), а выводит права индивида из рефлексии над тем, что он рассматривает в качестве неоспоримой сущностной особенности человека как морального существа. По Канту каждый индивид является морально автономным. Добродетельными являются те действия, которые не наносят ущерба их собственной моральной свободе и свободе других. В результате Кант формулирует свой собственный императив: «поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого человека так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству» и определяет основание для моральных и юридических прав и обязанностей: «не наноси ущерба своей моральной свободе и свободе других».

Кантовский категорический императив формулирует принцип безусловного достоинства личности. С этой точки зрения, человек не может быть принесен в жертву ни так называемому «общему благу», ни светлому будущему.

Кант является одним из первых политических мыслителей, поставивших вопрос о правах человека в качестве общего принципа. В соответствии с базисной установкой Просвещения он утверждает, что каждый человек обладает врожденными и неотъемлемыми правами. Эти права соответствуют рациональному понятию

права, но теперь они формулируются как права субъекта (то есть как права, принадлежащие индивидуальному субъекту). Чтобы обеспечить правам человека подлинную гарантию, иногда необходимо вмешиваться в деятельность отдельных личностей или институтов, которые подавляют законную свободу других людей. Следовательно, государство имеет законное право на вмешательство в случае нарушения прав человека.

Кант, следуя Руссо и Монтескье, обосновывает принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Законодательной (верховной) власти подчинена исполнительная. Судебная власть назначается исполнительной. Рассматривая формы правления, он придерживался традиционной классификации форм государства по числу властвующих (автократия, аристократия, демократия). Не актуализируя проблемы выбора лучшей из них, тем не менее в силу простоты формы лучшей считал монархию, хотя монархия может перерасти в другую форму автократии – деспотию. Другой критерий – наличие или отсутствие разделения властей. Если действует этот принцип, то государство является республиканским, не действует – деспотией. *Наиболее приемлемой формой Кант считал конституционную монархию.* Тем самым Кант предложил двухмерную характеристику формы власти, что открыло новые перспективы анализа форм государства, так как была осуществлена попытка перехода от качественных характеристик государства к количественным.

Государственное устройство, как полагал философ, можно изменять только конституционным путем. Он допускал возможность сопротивления государственной власти лишь в пассивной форме. Кант решительно осуждал право восстания. Изменения в государстве производить необходимо, но только путем плавных реформ сверху. Не случайно Канта именуют как одного из самых ранних идеологов социального реформизма. В своем коротком эссе «О вечном мире» (1795) Кант отстаивает представление о всемирной «Лиге Наций», которая должна регулировать взаимоотношения независимых государств. Лига должна основываться на универсальных принципах урегулирования конфликтов и мирного сосуществования.


Георг Гегель

Георг Гегель (1770-1831), известнейший немецкий философ, политический мыслитель, создатель целостной системы социально-политических и правовых взглядов.

Родился он в Штутгарте в семье государственного служащего. Учился в Тюбингенском теологическом институте. Несколько лет работал домашним учителем, в 1801 г. – приват-доцентом, а в 1805 г. стал экстраординарным профессором Йенского университета. В 1808 г. Гегель получил пост директора гимназии в Нюрнберге, возглавил кафедру в Гейдельберге. Спустя десять лет он переехал в Берлин, где прослужил до конца своих дней. В 1830 г. стал ректором университета. При жизни он получил всеобщее признание, почет. С его переездом в Берлин, этот город стал мировым философским центром.

Умер Гегель от холеры. Он был уже при смерти, когда супруга обратилась к нему с вопросом о Боге. Ослабевший от страданий Гегель показал пальцем на Библию, лежавшую на столике у постели, и сказал: вот тут вся мудрость Божия. Политические взгляды философа изложены в трудах *«Энциклопедия философских наук»*, *«Наука логики»*, *«Философия права»*, *«Философия истории»*, *«Конституция Германии»* и др. В своих произведениях Гегель анализирует многие социально-политические и правовые проблемы. *Он, в частности, большое внимание уделяет вопросам гражданского общества и правового государства.* Понятие гражданского общества, тесно связанное с концепцией правового государства, которая разрабатывалась Кантом и другими философами, было развито Гегелем в концепцию и вошло в лексикон политической науки. *Гражданское общество – это система неполитических институтов и автономных государственных органов, которые призваны защищать интересы личности и групп, а также система правовых отношений между людьми, что возникли спонтанно.* В гражданское общество, по Гегелю, входит «система потребностей, отправление, правосудия, полиция и корпорации». Гражданское общество опирается на частную собственность и общее равенство людей. Главная функция гражданского общества – защита свободы и частных интересов граждан. Свою реализацию свобода личности прежде всего находит, по Гегелю, в праве частной

собственности. Гегель обосновывает формальное, правовое равенство людей: люди равны именно как свободные личности, равны в их одинаковом праве на частную собственность, но не в размере владения собственностью. В то же время он противник требований фактического равенства. Важнейшим принципом гражданского общества является личность, которая служит для себя целью. «В гражданском обществе, – пишет Гегель, – каждый для себя – цель, все другие для него ничто. Но без соотношения с другими он не может достигнуть объема своих целей; эти другие суть только средства для цели особенной. Но особенная цель посредством соотношения с другими дает себе форму всеобщности и удовлетворяет себя, удовлетворяя вместе с тем благо других» (Гегель. Философские тетради // Соч. – М., Л., 1934. Т. 7. / Гегель – С. 212).

В структуре гражданского общества философ выделяет три сословия:

1) субстанциональное, связанное с землей (дворяне и крестьяне);

2) промышленное (фабриканты, торговцы, ремесленники, рабочие);

3) всеобщее (чиновники, к коим относятся и профессора).

Как видно, предложенная Гегелем структура затушевывает классовые различия. У него в одном сословии оказались дворяне, крестьяне, и также фабриканты и рабочие.

В процессе анализа социально-экономических проблем, Гегель приходит к выводу, что даже при чрезмерном богатстве граждaнское общество не в состоянии избавиться от бедности. Существующие в нем экономические законы, частные интересы и свобода не обеспечивают общего блага. Это обусловливает необходимость в наличии государства.

Государство, по Гегелю, должно возвышаться над гражданским обществом, обеспечить подлинную свободу индивидов. Гегель не принимал версии об общественном договоре. Государство не может возникнуть или стать другим на основании намерения кого-то. В государстве Гегель видит выражение не общей воли, а органического единства. Основной задачей государства объявляется благо целого.

Как объективный идеалист, Гегель связывает возникновение и развитие государства с Мировым разумом. Он видит в истории движение Мирового Разума, Абсолютного Духа. Отдельные люди, по его мнению, не понимают цели Мирового Разума. И только роду человеческому в лице государства эта цель понятна. Поэтому именно государство, а не индивид или группа индивидов выступает у Гегеля орудием Мирового Разума, проводником его начертаний в жизни. Государство представляет собой идею разума, свободы и права, поскольку идея и есть осуществленность понятия в формах высшего, наличного бытия.

Гегель считал, что идея государства проявляется трояко: 1) как непосредственная действительность в виде индивидуального государства; речь тут идет о государственном строе, внутреннем государственном праве; 2) в отношениях между государствами как внешнее государственное право; 3) во всемирной истории.

Государство как непосредственная действительность в развитом виде есть основанная на разделении властей (законодательная, правительственная, власть государя) конституционная монархия. Суверенитет государства принадлежит только конституционному монарху. Гегель критикует руссоистскую идею народного суверенитета. Он относит ее «к разряду тех путанных мыслей, в основе которых лежит пустое представление о народе». Народ, взятый без своей национальной власти, «есть бесформенная масса, которая уже не есть государство. Только как государство народ выражает «дух в своей субстанциональной действительности».

Гегель выделяет особое место королевской власти как способной объединить законодательную и исполнительную власти и быть олицетворением государства как целого.

Сконструированное Гегелем разумное государство является в конкретно-историческом плане ничем иным как буржуазной конституционной монархией, а в философско-правовом плане представляет собой право в его системно-развитой целостности, т.е. правовое государство. Однако гегелевское государство возвышается над индивидом и обществом, в нем отрицается самостоятельная ценность прав и свобод личности и т.д.

Философско-правовое учение Гегеля оказало заметное влияние на последующую историю мировой политической мысли.

6.2. Политические воззрения английских и французских мыслителей

После Великой французской буржуазно-демократической революции (1789-1794) в политических учениях возобладали либеральные мысли. Представители этого течения выступали за буржуазные права и свободы, за свободу частной собственности и конкуренции, за разделение властей, против вмешательства государства в экономику.

Главной движущей силой развития общества они считали стремление человека к пользе для себя, выгоде, наслаждениям. Это стало их высшим нравственным принципом, который лег в основу нового политического направления – *утилитаризма*.



Иеремия Бентам

Основоположником утилитаризма является англичанин **Иеремия Бентам** (1748-1832). Он родился в семье адвоката. Окончил Оксфордский университет. Его отец стремился, чтобы сын занялся юридической деятельностью. Однако карьера юриста не привлекла его внимания. Он увлекся исследованием проблем общества, государства, права. Его перу принадлежат работы *«Фрагмент о правительстве» (1776), «Введение к принципам нравственности и законодательства» (1787)*, в которых были заложены основы современного либерализма.

Бентам подверг критике учение родоначальника либерализма Локка, прежде всего его теории естественного права и общественного договора. *Называя естественные права «явным абсурдом», а общественный договор фикцией, он предложил свою теорию, с помощью которой можно оценить действия и поведение людей – философию утилитаризма. Главным принципом научной*

системы права он объявил утилитарность, полезность, понимая его как средство обеспечения наибольшего счастья наибольшего числа людей, а не религиозный или философский аскетизм. «Возможно большее счастье возможно большего количества членов государства» — основная цель, по его мнению, законодательств и деятельности государства. Он писал, что природа отдала человечество под власть двух независимых господ: страдания и удовольствия. Человек обретает счастье, когда страдание минимально, а удовольствие максимально.

С философией утилитаризма и позитивизма Бентама тесно связано его понимание роли государства в обществе. В отличие от ранних либералов Бентам — сторонник расширения функций государства в обществе. Он наделил государство многими социальными полномочиями, отсутствовавшими или только начавшими складываться в Англии в первой трети XIX в. (помощь бедным, забота о воспитании и образовании низших слоев общества, развитие науки, контроль за торговлей и промышленностью). *Гражданское право*, утверждал Бентам, должно преследовать четыре основные цели: *обеспечение, изобилие, безопасность и равенство.* При этом он выступал сторонником не абсолютного равенства в сфере имущественных отношений, а «относительного равенства», полагая, что «чем равномернее распределение богатств, тем больше общая сумма счастья» (привод. по: Покровский П. Бентам и его время /Бентам П. – Птг., 1916. – С. 387). Человек должен сам заботиться о своих интересах и благополучии, никто не может ему навязать те или иные цели. Истинная связь народа с правительством состоит в великой пользе, которую доставляет правительство народу. Без правительства нет безопасности, нет семейного спокойствия, нет собственности, нет промышленности. Учредительная власть (право учреждать основные законы государства) должна принадлежать народу, при этом власть исполнительная осуществляется должностными лицами, подчиненными законодательной палате; предусматривается их частая смена. Осуществление власти законодательной принадлежит однопалатному парламенту избираемому на основании всеобщего равного и тайного голосования.

Он выдвинул положение о несовместимости деятельности одновременно в качестве депутата парламента и чиновника исполнительной власти, а также о периодических выборах в парламент. Это должно, по его мнению, обеспечить приток в него новых сил, препятствовать превращению депутатов в чиновников и бюрократов. Он был поборником введения всеобщего избирательного права.

Ему принадлежит разработки ряда организационных и процедурных вопросов работы законодательного собрания (о трех чтениях законопроектов, о поправках, о голосовании, о кворуме и др.).

Идеи Бентама создали теоретическую базу для ряда социальных и административных реформ викторианской эпохи. Они явились заметным вкладом в теорию и практику буржуазного парламентаризма в период его становления и в целом в развитии европейской политической мысли.



Алексис де Токвиль

Проблемы совершенствования и укрепления буржуазного государства нашли свое дальнейшее развитие в трудах французского мыслителя **Алексиса де Токвиля (1805-1859).**

Алексис Токвиль родился в аристократической семье убежденных роялистов. Учился на факультете права в Париже. Работал чиновником министерства внутренних дел. В 1831 г. он едет в США, где изучает политическое устройство страны. Итогом этого изучения явилась крупная книга *«Демократия в Америке»*, которая вышла в 1835 г. После возвращения во Францию он активно участвует в политической жизни страны: избирается в парламент, позже в Учредительное собрание, Конституционную комиссию. Но после государственного переворота Луи Наполеона, что было с отвращением отвергнуто Токвилем, роспуском Законодательного собрания (2 декабря 1851 г.) и провозглашением на следующий год Луи Наполеона императором, политическая карьера Токвиля завершилась. Он не мог простить Луи Наполеону создание империи, уничтожившей свободу. Будучи аристократом по рождению, эгалитаристом по своим взаимоотношениям с людьми, честолюбивым человеком, он не стал служить новой власти. Работал над трехтомным трудом «Старый порядок и революция», первый том которого вышел в 1856 г.

В чем же суть политических взглядов Токвиля? Одно из центральных мест в его творчестве занимают *проблемы демократии*. На основе изучения политической жизни в США Токвиль приходит к выводу, что демократия в этой стране «проявляет себя естественным образом, развитие ее свободно... Там беспрепятственно правит народ» (Токвиль Алексис де. Демократия в Америке: Пер. с франц. – М., 1992. – С. 160). Мыслителю представляется, что демократия, которая господствует в американском обществе, стремительно идет к власти и в Европе. «Мы живем, – подчеркивает он, – в эпоху великой демократической революции». В этой связи следует отметить, что демократия рассматривается Токвилем широко. Она представляется ему таким общественным строем, который противопоставлен феодальному и не знает ни сословных, ни предписываемых обычаями границ между высшими и низшими классами общества. Демократия – это также и политическая форма, олицетворяющая собой существующий общественный строй.

В основе демократии лежит принцип равенства людей. Введение книги «Демократия в Америке» начинается словами: «Среди множества новых предметов и явлений, привлекших к себе мое внимание во время пребывания в Соединенных Штатах, сильнее всего я был поражен *равенством* (подчеркнуто нами – Н.О.,М.Д.) условий существования людей. Я без труда установил то огромное влияние, которое оказывает это первостепенное обстоятельство на все течение общественной жизни. Придавая определенное направление общественному мнению и законам страны, оно заставляет тех, кто управляет ею, признавать совершенно новые нормы, а тех, кем управляют, вынуждает обретать новые навыки».

По признанию Токвиля, он вскоре осознал, что равенство условий распространяет свое воздействие не только в сфере политических нравов и юридических норм, но и в других областях жизни гражданского общества. Оно «создает мнения, порождает определенные чувства, внушает обычаи, модифицируя все то, что не вызывается ими непосредственно».

Токвиль обращает внимание на то, что постепенное установление равенства условий есть предначертанная свыше неизбежность. Этот процесс, по его мнению, характеризуется следующими

основными чертами: он носит всемирный, долговременный характер и с каждым днем все менее и менее зависит от воли людей, все события, как и все люди, способствуют его развитию (Там же. – С. 29).

Проблему равенства Токвиль связывает с понятием свободы. Его понятие идеала демократии – наличие полной формы равенства и совершенной свободы. «Предположим – пишет он, - что все граждане соучаствуют в управлении государством и что каждый имеет совершенно равное право принимать в этом участие.

В этом случае никто не будет отличаться от себе подобных и ни один человек не сможет обладать тиранической властью, потому что они будут полностью равны, и они будут совершенно равны, потому что будут полностью свободны. Именно к такому идеалу стремятся демократические народы» (Там же. – С. 371).

Основной целью демократии, реализующей принцип «верховной власти народа», является защита свободы и равенства людей.

В то же время Токвиль отмечает, что люди предпочитают равенство свободе. Это предпочтение объясняется тем, что свобода не является специфической чертой демократической эпохи, она являла себя людям в разных формах и в другие времена. Свобода способна подвергнуть опасности спокойствие, наследное имущество и жизнь индивидов. Добро, что приносит с собой свобода, обнаруживается лишь долгое время спустя. К тому же политическая свобода время от времени дарует высокое наслаждение ограниченному числу граждан. Кроме того, свобода достается большими усилиями и, как правило, оплачивается какими-либо жертвами.

Равенство же – это отличительный признак демократической эпохи, оно дорого людям. Преимущества равенства ощущаются незамедлительно. Оно ежедневно наделяет каждого человека массой мелких радостей. Привлекательность равенства ощущается постоянно и действует на всякого; его чарам поддаются самые благородные сердца, и души самые низменные с восторгом предаются его наслаждениям.

Таким образом, страсть, возбуждаемая равенством, одновременно является и сильной, и всеобщей.

Ответив на вопрос, почему демократические народы больше любят равенство, чем свободу, Токвиль обращает внимание на неоценимую значимость свободы. Именно благодаря свободе человек имеет возможность реализовать себя в жизни, а общество устойчиво процветать и прогрессировать.

Токвиль выступает за разумный баланс равенства и свободы, приемлемый для современной демократии. При этом важное место он отводит политико-правовым институтам, способным обеспечивать сознание и подтверждение такого баланса («равенства и свободы»).

Большой интерес у Токвиля был проявлен к системе американского государственного устройства, осуществления принципа народовластия. *Он пришел к выводу, что в Америке, в отличие от других стран, принцип народовластия претворяется в жизнь открыто и плодотворно. Народ участвует в составлении законов, выбирая законодателей, участвует он и в претворении этих законов в жизнь – путем избрания представителей исполнительной власти.* Можно сказать, что народ сам управляет страной, ибо права предоставленные правительству, весьма незначительны и ограничены; правительство постоянно чувствует свою изначальную связь с народом и повинуется этой силе, которая создала его.

Токвиль, восторгаясь американским народовластием, привел выдержку из поправки к Конституции штата Мэриленд, сделанной в 1801 и 1809 гг.: «Народ властвует в мире американской политики словно Господь Бог во Вселенной. Он начало и конец всему сущему; все исходит от него и все возвращается к нему» (Там же. – С. 63).

Токвиль дает характеристику законодательной власти (состоящей из сената и палаты представителей) и исполнительной – в лице президента.

Исполнительная власть в США зависит от воли большинства и достаточно сильна, чтобы свободно действовать в пределах своей компетенции. Президент является выборным должностным лицом. Его честь, имущество, свобода, его жизнь являются в глазах народа постоянными гарантиями должного употребления вверенной ему власти. Пользуясь властью, президент, впрочем, не вполне незави-

сим: сенат осуществляет контроль за его взаимоотношениями с иностранными государствами, а также за тем, как он распределяет государственные должности, чтобы предотвратить коррупцию самого президента и его возможные поползновения коррумпировать других.

Токвиль особо выделяет место и роль судебной власти. В США, отмечает Токвиль, «судья представляет собой одну из важнейших политических сил страны». Он выделяет характерные черты судебной власти: она служит арбитром в спорных случаях; выносит свое решение по конкретным делам, но не общим положениям; она может действовать лишь в том случае, когда к ней обратятся, или, говоря языком юриспруденции, когда в суде возбуждается дело.

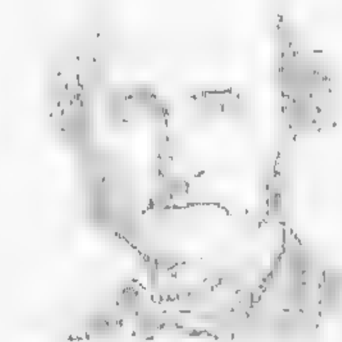
По мнению Токвиля, американская судебная власть по своей природе статична, для того, чтобы она пришла в движение, ее необходимо подтолкнуть. Ей сообщают о преступлении – и она наказывает виновного, ее призывают к восстановлению справедливости – и она ее восстанавливает, ей предъявляют документ – и она разъясняет его содержание.

Токвиль обращает внимание на то, что американцы признали за судьями право основывать свои решения больше на Конституции, чем на законах, что они дозволили им не применять тех законов, которые будут им казаться противными Конституции.

В своем труде Токвиль указывает и на недостатки американской демократии. К ним он относят: всесилие большинства, разросшийся государственный аппарат в особенности аппарат исполнительной власти; неустойчивость законодательства из-за частой смены законов; неустойчивость администрации из за ее смены с каждым новым президентом; коррупцию в среде чиновничества и др.

Тем не менее, Токвиль высоко ценил формы государственного устройства и государственного правления США. Он считал, что только демократия отвечает интересам большинства членов общества, его различных слоев.

А. Токвиль вошел в историю политической науки как крупный теоретик либеральной демократии. Его концепция была поддержана многими теоретиками и политическими деятелями Западной Европы и США.


Джон Стюарт Милль

Джон Стюард Милль (1806-1873) – сын Джеймса Милля, известного экономиста, под руководством которого получил всестороннее образование. Воспитывался по его принципам: изучение греческого в трехлетнем возрасте, латинского – в восьмилетнем, политической экономии и логике – в двенадцатилетнем. В возрасте 20 с небольшим лет он пережил разочарование в утилитаризме Бентама и своего отца и попытался сформулировать концепцию либерализма, которая бы не имела слабых сторон, существовавших, по его мнению, в предшествующем либерализме.

Его политические взгляды отражены в таких трудах, как *«Принципы политической экономии» (в трех томах, 1848), «Утилитаризм», «Автобиография» (1870), «О свободе» и «Мысли о парламентской реформе» (1859), «Размышления о представительном правлении» (1861).* Все эти работы были переведены на русский язык еще до Октябрьской революции. Их автор пользовался большой популярностью в среде российской интеллигенции.

Учение Милля характеризуется сочетанием утилитаризма, либерализма и эмпиризма, хотя при этом он критикует их более ранние версии. Одно из центральных мест в его учении занимает проблема *индивидуальной свободы*. Это естественно, так как культ свободы личности – основа либерализма. Он считал, что индивидуальная свобода – самый верный путь к счастью, являющейся принципиальной целью общества. Индивидуальная свобода, по его мнению, это право гражданина на автономию во всем, что не причиняет обществу вреда, требующего защитных мер.

Индивидуальная свобода, по Миллю, включает в себя свободу мысли, чувства, мнения (выражаемого вовне), свободу действовать, устраивать жизнь по своему усмотрению, действовать сообща с другими индивидами для достижения определенной цели.

Сформулированные им свободы – необходимые условия развития, от самореализации индивида, и вместе с тем ограждения его от тирании не только государственной власти, но и общества. Конституционное правление не защищает личность от деспотизма «об-

щества», то есть большинства. «Общество стремится навязать свое мнение всем тем, кто против». «Тирания большинства» ответственна, по мнению Милля, за подавление «индивидуальности» в народе. «Массовая демократия» чревата «усреднением» человека. «Все, что уничтожает индивидуальность, есть деспотизм», — писал он.

Поддерживая идею «суверенитета индивидуализма», Милль, вместе с тем, не отождествлял индивидуальную свободу с вседозволенностью. Люди обязаны не нарушать законные права и интересы других индивидов. Свободная личность, по Миллю, есть вместе с тем личность законопослушная.

Будучи поборником идеи «просвещенного эгоизма», Милль считал, что счастья можно достичь, когда люди полезны друг другу. По его мнению, личность человеческая – не только отдельная особь, но и часть собирательного целого, и свое настоящее благополучие, положительный интерес своей жизни человек находит в служении общему благу или общей пользе, что соответствует нравственному принципу альтруизма, который требует жить для других, помогать по возможности всем и служить общему благу как своему собственному.

Милль известен и своей активной деятельностью по защите преследуемых и угнетенных групп. Он поддерживал борьбу рабочих за представительство в парламенте, борьбу за права афроамериканцев в Северной Америке, выступал против различных форм дискриминации женщин.

Как поборник расширения демократии, Милль считает, что *истинная демократия – это правление всего народа*. Оно осуществляется через периодически избираемых депутатов, составляющих в своей совокупности высшую законодательную власть – парламент. Парламент призван заниматься законотворчеством, но кроме того, осуществлять наблюдение, контроль за правительством, служить для нации местом выражения различных мнений, жалоб. В то же самое время парламент не должен подменять административную власть, правительство, браться за выполнение управленческих функций.

Для обеспечения представительства всех социальных групп в парламенте, Милль вслед за Т. Хэйром предложил проект реформи-

рования избирательной системы. В парламенте получает место кандидат, набравший минимальную норму голосов, которая определяется делением числа избирателей на число мест в парламенте. Разрешалось голосовать за кандидатов, которые были выдвинуты в любом округе. Проектом были предусмотрены меры, позволяющие обеспечить действительно пропорциональное представительство, и в то же время сохранить реализацию интересов меньшинства, то есть наиболее образованной и состоятельной части нации. Последнее предполагалось достичь за счет предоставления некоторых привилегий этой части граждан. Однако меньшинство не могло при этом использовать законодательство только в своих интересах. Идея привилегий в избирательном праве, хотя и не получила признания, но сама мысль о защите от «тирании большинства», несомненно, актуальна и сегодня.

Кроме того, для уравновешения двух начал — демократического и элитаристского — Милль предлагал одну палату парламента сделать демократической, а другую устроить так, чтобы можно было ограничить демократию. Подобным противовесом должно явиться и разделение властей. Если законодательная власть выборная, то исполнительная — назначаемая. Для повышения эффективности управления необходимо, по мнению Милля, ввести конкурсные экзамены при занятии управленческих должностей. Продвижение по служебной лестнице должно зависеть от личных заслуг чиновника.

Государство, по его мнению, должно активно участвовать в становлении социальной справедливости, а именно, в увеличении коллективного блага. После знакомства с учением Сен-Симона Милль усомнился в преимуществе общественного строя, основанного на частной собственности и неограниченной конкуренции. Социализм, по его мнению, осуществим, но в отдаленном будущем, когда природа достигнет большего совершенства.

6.3. Политическое учение К. Маркса и Ф. Энгельса

Крупным вкладом в развитие политической мысли является учение К. Маркса и Ф. Энгельса, их последователей, вошедшее в

историю социальной мысли как марксизм. Оно явилось не простым продолжением предшествующих ему социально-политических идей (утилитаризма, позитивизма и других), а принципиально новым, иначе решавшим проблемы политической жизни общества, благодаря чему получило широкое признание в мире.

В день 80-летия (1952) известного английского философа Бертрана Рассела один американский журналист спросил его:

– Кто, по вашему мнению, является в наше время самым влиятельным философом?

Рассел ответил:

– К сожалению, Карл Маркс (Привод. по: Материалы всесоюзного совещания заведующих кафедрами общественных наук. – М., 1959. – С. 10).


Карл Маркс

Карл Маркс (1818-1883) родился в семье адвоката, проживавшей в г. Трир Рейнской области Пруссии. Семья была зажиточная, культурная, но не революционная.

Учился на юридическом факультете Боннского и Берлинского университетов, изучал философию, историю, право. В 1841 г. защитил диссертацию на тему «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура» и получил диплом доктора философии. Женился на подруге детства аристократке Женни фон Вестфален. В 1842-1843 гг. редактировал либеральную «Рейнскую газету», после запрещения которой за революционное содержание, переехал в Париж, где подготовил труд «Экономико-философские рукописи 1844 года». Здесь он встретился с Ф. Энгельсом.


Фридрих Энгельс

Фридрих Энгельс (1820-1895) был на два с половиной года моложе К. Маркса. Родился в той же самой Рейнской провинции, в Бармене в семье текстильного фабриканта, консервативного и деспотичного человека. Фридрих не успел закончить гимназию, так как по настоянию отца ему пришлось заняться «проклятой коммерцией» сначала в Германии, а затем в Англии. Он много читал. Бла-

годаря целеустремленности, самообразованию он обладал обширной эрудицией. В Манчестере написал книгу «Положение рабочего класса в Англии» (1846), которая до сих пор считается одним из лучших исследований по истории рабочего движения в Англии. Отец Энгельса, ознакомившись с этим трудом, лишил его наследства, и более 20 лет Энгельс был вынужден работать служащим на фабрике в Манчестере. В 1844 г. состоялась встреча Энгельса и Маркса, с которой началась их беспримерная дружба и почти 40-летнее сотрудничество.

Первыми их совместными произведениями были *«Святое семейство, или Критика критической критики» (1845)* и двухтомное исследование *«Немецкая идеология» (1845-1846)*, в которой была разработана концепция материалистического понимания истории, исследована роль гражданского общества и его место в истории и политике, а также дана критика немецкого мелкобуржуазного («истинного») социализма.

В 1847 г. Маркс и Энгельс вступают в Союз справедливых и в том же году (в июне) в Лондоне созывают 1-й конгресс Союза коммунистов (Союз справедливых вошел в него). Они написали для Союза коммунистов текст программы *«Манифест Коммунистической партии»*, в котором были в сжатом виде изложены основные положения теории научного коммунизма (1848). В 1848 г. Маркс был избран председателем ЦК Союза коммунистов, вместе с Энгельсом участвовал в германской буржуазно-демократической революции 1848-1849 гг. В Германии они издают «Новую рейнскую газету». После поражения революции и запрещения газеты Маркс переехал в Лондон, где оставался до конца своей жизни.

В 1864 г. под руководством Маркса и Энгельса было основано Международное товарищество рабочих (I Интернационал), которое защищало и отстаивало интересы рабочих. В 1889 г. Энгельс созывает II Интернационал.

В Великобритании Маркс написал большинство своих исследований, в том числе главный труд своей жизни – *«Капитал»*, первый том которого был издан в 1867 г. Второй и третий тома были доработаны и подготовлены к изданию Ф. Энгельсом уже после смерти Маркса.

Умер К. Маркс в 1883 г. и был похоронен на кладбище в Хайгейте в Лондоне. О смерти К. Маркса Франц Меринг напишет: «Конец наступил неожиданно. 14 марта около полудня Карл Маркс тихо и безболезненно навсегда заснул в своем кресле. В субботу 17 марта Маркс был похоронен возле своей жены. Семья тактично отказалась от «всякого церемониала», который прозвучал бы резким диссонансом ко всей жизни Маркса» (Меринг Ф. Карл Маркс. История жизни/Ф. Меринг. – М., 1966. – С. 552).

После смерти Маркса Энгельс, как уже отмечалось, взялся за доработку II и III томов «Капитала». При этом он отложил работу над собственным фундаментальным произведением «Диалектика природы», которая, кстати, так и осталась незаконченной.

Умер Ф. Энгельс 5 августа 1895 г. в Лондоне. Тело его было кремировано, а урна с прахом, согласно завещанию, опущена в море.

К. Маркс и Ф. Энгельс оставили человечеству богатое теоретическое наследие. Их политические взгляды нашли свое отражение в многочисленных трудах. Марксом были написаны, кроме уже названных, такие известные работы, как *«Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» (1850), «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» (1852), «К критике политической экономии» (1859), «Критика Готской программы» (1875)* и др.

Ф. Энгельсом – *«Крестьянская война в Германии» (1850), «Революция и контрреволюция в Германии» (1852), «Анти-Дюринг» (1878), «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884), «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» (1886) и др.*

В трудах Маркса и Энгельса разработана система философских, политэкономических, политических воззрений. Формирование взглядов основоположников этой системы явилось результатом осмысления и переосмысления основных достижений человечества в духовной сфере. В.И. Ленин говорил о трех источниках марксизма: немецкой классической философии с диалектикой Гегеля и материализмом Фейербаха, английской классической политической экономии (Смит и Рикардо) и утопическом социализме. Большое влияние на Маркса и Энгельса оказал политический опыт револю-

ционных движений европейских рабочих, а также достижения в области естественных наук и социальных исследований.

Касаясь политических взглядов Маркса и Энгельса, следует отметить, что формирование и развитие этих взглядов было неразрывно связано *с одним из важнейших открытий Маркса, а именно с разработкой материалистического понимания истории. Маркс исходил из того, что в основе возникновения и развития политических явлений лежит не сознание людей, а их общественное бытие.*

В отличие от французских материалистов XVIII в., основоположника позитивизма О. Конта, которые выводили все социальные процессы из идей («мнения правят миром»), а также Гегеля, считающего, что творцом истории является мировой разум, Маркс и Энгельс писали, что не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание. Классическое определение сущности материалистического понимания истории Маркс дает в предисловии «К критике политической экономии». «В общественном производстве своей жизни, – пишет он, – люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13. – С. 6-7).

Еще раньше, в 1843 г., в статье «К критике гегелевской философии права» Маркс подчеркивает, что не государство определяет гражданское общество, а, наоборот, гражданское общество определяет государство, то есть экономика определяет политику.

С приведенным выводом связана разработанная Марксом и Энгельсом концепция о базисе и надстройке. Они утверждали, что «реальный базис» (экономика) всегда остается первичным и опре-

деляющим моментом для политической надстройки. Основные механизмы политики определяются экономикой, например, материальными интересами людей, участвующих в процессе производства и обмена. Утверждая определяющую роль экономического базиса, они отмечали и активную роль «политической надстройки», особенно это подчеркивалось Ф. Энгельсом уже после смерти К. Маркса.

Центральное место в марксистском учении занимает социально-экономический анализ капитализма. В ходе этого анализа К. Маркс и Ф. Энгельс пришли к выводу, что в недрах этого общества постоянно присутствуют и усиливаются противоречия между производительными силами и производственными отношениями, трудом и капиталом. Причина этих противоречий – неравное отношение классов к средствам производства. В «Капитале» Маркс иллюстрирует это следующим образом: «Капиталистический способ производства покоится на том, что вещественные условия производства в форме собственности на капитал и собственности на землю находятся в руках не рабочих, в то время как масса обладает рабочей силой» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 19. – С. 20).

Радикальное устранение основного противоречия капитализма Маркс и Энгельс видели в устранении частной собственности капиталистов (имеется в виду прежде всего частная собственность на крупно-промышленные средства производства) и ее переход в собственность всего общества. Осуществление такого преобразования возможно только в результате политической революции. Под революцией подразумевается коренное преобразование общества.

Маркс и Энгельс считали, что переход к посткапиталистическому общественному строю возможен только «посредством насильственного ниспровержения буржуазии». «Насилие, – писал Маркс в «Капитале», – является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым».

Революция осуществляется как немирным, так и мирным путем. В процессе изучения буржуазно-демократических революций Маркс и Энгельс пришли к выводу о том, что рабочий класс, его партия могут прийти к власти, не прибегая к вооруженной борьбе. Всеобщее избирательное право позволит социал-демократическим партиям стать правящими и осуществить преобразования в интере-

сах трудящихся. В 1872 г. Маркс пишет, что в Америке и Англии «рабочие могут добиться своей цели мирными средствами» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 12. – С. 447). Не был противником мирного взятия власти и В.И. Ленин. Мирный путь позволяет осуществить революционные преобразования с наименьшими жертвами, с минимальными разрушениями производительных сил, помогает быстрее улучшить положение трудящихся. Еще в 1899 г. Ленин подчеркивает: «Рабочий класс предпочел бы, конечно, мирно взять в свои руки власть» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 4. – С. 264). В то же время Ленин считал, очень вероятно, что буржуазия не сделает мирной уступки пролетариату, а прибегнет к защите своих привилегий насилием.

Вопрос о революции Маркс и Энгельс связывали с борьбой рабочего класса, установлением его диктатуры. *Они считали, что совершить революцию и уничтожить частную собственность способен только пролетариат, так как он самый революционный, организованный и сознательный класс.* Именно он, уничтожив частную собственность, разрушит и орудие классового господства – буржуазное государство. Не случайно, К. Маркс и Ф. Энгельс подчеркивали, что борьба рабочего класса может быть успешной при условии, что она примет политический характер. Политическую же власть они определяли как организованное насилие одного класса для подчинения другого (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 4. – С. 447).

Политическая власть пролетариату нужна, как считали К. Маркс и Ф. Энгельс, для осуществления в обществе кардинальных преобразований «для того, чтобы этот класс, ... мог представить свой интерес как всеобщий ...» (Там же. – Т. 3. – С. 33).

Вместе с тем необходимо отметить, что, ставя задачу совершения революции, завоевания власти пролетариатом, Маркс и Энгельс вплоть до Парижской Коммуны (1871) не имели четкого представления о том, чем заменить разбитую буржуазную государственную машину. На этот вопрос в 1847 г. в «Коммунистическом манифесте», по словам В.И. Ленина, давался еще совершенно абстрактный ответ, вернее указывающий задачи, но не способы их разрешения. Заменить «организацией пролетариата в господствующий

класс», «завоевание демократии» – таков был ответ «Коммунистического манифеста». Когда же во Франции совершалась революция и образовалась Парижская Коммуна, она подробно изучалась Марксом, особенно ее новаторские элементы (уничтожение постоянного войска, замена его вооруженным народом; образование коммуны из выборных всеобщим избирательным правом гласных, которые были ответственны и сменяемы в любое время; полиция лишена всех своих политических функций; общественная служба – за зарплату рабочего; судебные чины избирались открыто и были ответственны перед народом). *Проанализировав опыт Парижской Коммуны (1871), К. Маркс определил ее как государство нового типа, диктатуру пролетариата.* Опыт Коммуны подтвердил его мнение о необходимости слома буржуазной государственной машины. Одновременно он показал, какие ее элементы необходимо использовать в преобразованном виде, а какие необходимо создать вновь. В связи с этим К. Маркс обосновывает необходимость развития самоуправления, утверждения принципов единства законодательных и исполнительных функций, выборности, сменяемости, гласности, самокритики и т.д.

Так, касаясь единства законодательной и исполнительной властей, Маркс подчеркивал, что Коммуна явила собой образец не парламентской, а работающей корпорации, одновременно «и законодательствующей и исполняющей законы». Коммуна упразднила принцип разделения властей. Опыт коммунаров, соединивших в одном органе законодательную и исполнительную власть, был в последующем использован большевиками в России при строительстве советского государства.

Маркс и Энгельс большое внимание уделяли проблемам государства, начиная от выяснения вопроса его происхождения и кончая теорией его отмирания. Государство, по мнению Маркса и Энгельса, – это продукт классовых отношений. Оно возникает из потребности регулирования отношений между классами. Это орудие господства классов, владеющих средствами производства, над неимущими. «Государство, – писал Энгельс, – есть продукт общества на известной ступени развития; государство есть признание, что это общество запуталось с самим собой, раскололось на непримиримые

противоположности, избавиться от которых оно бессильно. А чтобы эти противоположности, классы с противоречивыми экономическими интересами, не пожрали друг друга и общества в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой сила, стоящая над обществом, сила, которая бы умеряла столкновение, держала его в границах «порядка». И эта сила, происшедшая из общества, но ставящая себя над ним, все более и более отчуждающая себя от него, есть государство» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. – Т. 21. – С. 170-171). Следовательно, Маркс, Энгельс, а в последующем и Ленин, считали, что государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены.

Делая вывод о классовом происхождении государства, его классовой природе, Маркс и Энгельс не отрицали того, что государство осуществляет управление общими делами. Они отмечали, что деятельность государства включает в себя «и выполнение общих дел, вытекающих из природы всякого общества» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. – Т. 25. – Ч. 1. – С. 422).

В отличие от доклассового общества, где публичная власть была выразительницей общих и только общих интересов, в классовом обществе с образованием государства, публичная власть наряду с выражением в той или иной мере интересов общества в целом, выражает и защищает прежде всего интересы господствующего при данном способе производства класса. Любое общество нуждается в публичной власти. В классовом обществе публичная власть приобретает политический характер.

Разрабатывая проблемы государства, Маркс и Энгельс пришли к выводу о его историческом преходящем характере. *Они считали, что с исчезновением классов, государство отомрет. Правда, произойдет это не сразу, а на высшей стадии коммунизма.* В переходный период государство существует как диктатура пролетариата, на первой фазе коммунизма (при социализме) государство сохраняется («государственность коммунистического общества»). Оно перестает быть необходимым лишь на высшей стадии коммунистической формации.

Положение о происхождении и об отмирании государства Энгельс (выражая свою позицию и позицию Маркса) формирует сле-

дующим образом: «Итак, государство существует не извечно. Были общества, которые обходились без него, которые понятия не имели о государстве и государственной власти. На определенной ступени экономического развития, которая необходимо была связана с расколом общества на классы, государство стало в силу этого раскола необходимостью. Мы приближаемся теперь быстрыми шагами к такой ступени развития производства, на которой существование этих классов не только перестало быть необходимостью, но становится прямой помехой производству. Классы исчезнут так же неизбежно, как неизбежно они в прошлом возникли. С исчезновением классов исчезнет неизбежно государство. Общество, которое по-новому организует производство на основе свободной и равной ассоциации производителей, отправит всю государственную машину туда, где ей будет тогда настоящее место в музее древностей, рядом с прялкой и бронзовым топором» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. – Т. 21. – С. 173).

Отмирание государства – не значит, что в обществе не будет никакого управления.

В будущем коммунистическом обществе управление остается, но оно не будет носить классового характера. Это будет, по словам Сен-Симона, управление вещами, процессами, а не людьми.

Вкладом в развитие теории о государстве является определение марксистами главных признаков государства. Такими признаками являются публичная власть и территория, на которую она распространяется. Позже марксисты выделили в качестве признака и государственный суверенитет, то есть состояние независимости данного государства от других государств и его способность осуществлять в своей стране верховную власть.

К. Марксу принадлежит заслуга в обосновании формационного подхода к истории человечества.

Сам термин «формация» был заимствован Марксом из геологической науки. Впервые этот термин в новом категориальном значении был употреблен Марксом в книге «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта». Общественно-экономическая формация – это исторически определенный тип общества, представляющий собой особую ступень в его развитии.

В отличие от таких категорий, как производительные силы, государство, право и другие, отражающие различные стороны общества, общественно-экономическая формация охватывает все стороны общественной жизни в их органической взаимосвязи. В структуру общественно-экономической формации входят не только экономические отношения, но и все другие – социальные, политические, духовные, семейно-бытовые и пр., а также определенные формы быта, семьи, образа жизни.

Значимость теории общественно-экономических формаций для анализа проблем политических отношений, государства состоит в том, что эти отношения и государство рассматриваются в неразрывной связи с другими сферами общественной жизни, выявляется их место и роль в жизни социума.

Развивая свои взгляды о формации, Маркс (в 1881 г.) выделяет три большие общественные формации: первичная общественная формация (общая собственность), вторичная формация (частная собственность) и третичная формация (общественная собственность) (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. – Т. 19. – С. 419).

В марксистской литературе получила широкое распространение пятичленная структура истории человечества: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, буржуазная и коммунистическая.

Заслуга Маркса в том, что он показал, что во всей мировой истории имеют место определенные ступени, стадии, свидетельствующие о том, что исторический процесс не стоит на месте и что каждая его стадия или формация качественно отличается от предыдущей.

Политические идеи марксизма на западе получили распространение и развитие в трудах К. Либкнехта и А. Бебеля (в Германии), П. Лафарга (в Италии) и др. В России их пропагандировали и развивали Г.В. Плеханов, В.И. Ленин.

Важно отметить, что многие положения в марксистской политической концепции были воплощены на практике в ходе социалистических революций в Европе и других регионах мира. Немало из марксистского наследия в последующем было догматизировано и, естественно, не могло в таком виде привести к желаемым успехам в его практическом применении в социалистических странах.

В заключение следует подчеркнуть, что учение Маркса и Энгельса – это огромный вклад в историю мировой культуры. Их учение оказало и оказывает несравнимое ни с каким идеологическим течением революционизирующее воздействие на духовную жизнь, политическое и историческое развитие человечества. Интерес к марксизму, его сущности, роли и перспективам, как и раньше, велик. Проведенный в 1999 г. Би-Би-Си опрос по Интернету показал: «человеком второго тысячелетия» по-прежнему остается К. Маркс.

Ключевые понятия и термины

- *гражданское общество*
- *утилитаризм*
- *равенство условий*
- *концепция либерализма*
- *индивидуальная свобода*
- *тирания большинства*
- *марксизм*
- *материалистическое понимание истории*
- *базис и политическая надстройка*
- *классы и классовая борьба*
- *пролетарская революция*
- *диктатура пролетариата*
- *государство*
- *социализм*
- *коммунизм*
- *концепция отмирания государства*
- *публичная власть*
- *общественно-экономическая формация*

Вопросы и задания

1. Сделайте сравнительный анализ взглядов И. Канта и Г. Гегеля об установлении вечного мира между народами. Ваше отношение к данной проблеме.
2. Как понимал Г. Гегель взаимоотношения государства и гражданского общества?
3. Охарактеризуйте политические взгляды А. Токвиля.
4. Как рассматривал Милль проблему индивидуальной свободы?
5. В чем суть открытого Марксом материалистического понимания истории?
6. Дайте характеристику учения К. Маркса о пролетарской революции.
7. Что понимал К. Маркс под диктатурой пролетариата? Для чего она необходима?
8. К. Маркс и Ф. Энгельс о происхождении государства, его социальной природе и исторической судьбе.
9. В чем суть учения К. Маркса об общественно-экономической формации?

Темы докладов и рефератов

1. И. Кант о правовом государстве, этических основах политики.
2. Гегель о государстве и гражданском обществе.
3. И. Бентам как основоположник утилитаризма.
4. Политические взгляды Токвиля.
5. Учение К. Маркса и Ф. Энгельса о классах, классовой борьбе и диктатуре пролетариата.
6. Марксизм о коммунистической общественно-экономической формации.



Литература

1. Антология мировой политической мысли: в 5 т. – М., 1997.

2. Гегель Г.В. Политические произведения / Г.В. Гегель. – М., 1978.

3. Гегель Г. Философия права / Г. Гегель. – М., 1990.

4. Карл Маркс. Биография. – М., 1968.

5. Ленин В.И. Государство и революция / В. Ленин // Полн. собр. соч. – Т. 33.

6. Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма // Там же. – Т. 23.

7. Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии / Маркс К. и Энгельс Ф. // Соч. – Т. 4.

8. Маркс К. Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 гг. / К. Маркс // Там же. Соч. – Т. 7.

9. Маркс К. Критика Готской программы / К. Маркс // Там же. Соч. – Т. 19.

10. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни / Ф. Меринг. – М., 1957.

11. Токвиль Алексис де. Демократия в Америке / Алексис де Токвиль: Пер. с франц. – М., 1992.

12. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. – Т. 21.

13. Энгельс Ф. Революция и контрреволюция в Германии / Ф. Энгельс

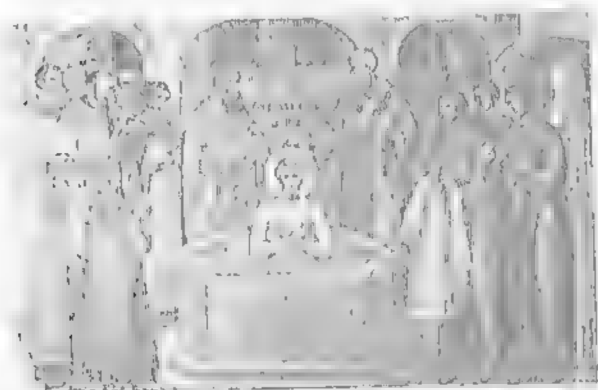
ГЛАВА 7. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ



- Развитие русской политической мысли в XI-XVIII вв.
- Политические учения в России в XIX в.
- Политические концепции в XX в.

7.1. Развитие русской политической мысли в XI-XVIII вв.

История русской политической мысли неразрывно связана с образованием и развитием русского государства – Киевской Руси. Древнерусское государство в Поднепровье складывалось постепенно. В конце IX в. при князе Олеге (умер в 912 г.) произошло объединение Киева с Новгородом. Центром Древнерусского государства стал Киев. Около него объединились несколько крупных славянских областей, в том числе области полян, северян, древлян и других славянских племенных союзов. Князь Святослав (942-972) завоевал для Древнерусского государства много земель и расширил его границы. Ему покорились вятичи, волжские болгары, хазарское царство. Святослав завоевал Дунайскую Болгарию. По мере того, как Древнерусское феодальное государство росло и укреплялось, ему все чаще приходилось вступать в сношения с Византией и со странами Европы. Христианство там уже было общепринятой религией. А Русь все еще была языческой. Существовала потребность в укреплении при помощи религии единоначалия князей.



Крещение князя Владимира

«Нет власти, кроме как от бога» – учила христианская вера. Отсюда следовала необходимость беспрекословно покоряться князю и всем властям на земле. Ведь они – представители бога!

Сын Святослава, киевский князь Владимир (умер в 1015 г.) принял христианство и объявил его официальной религией Древнерусского государства в 988 г. Изображения языческих богов-идолов уничтожили. Киевлян собрали к Днепру и кре-

стили в нем по приказу князя. В Новгороде вводили христианство с применением силы. Не зря в Новгороде говорили «Путята крестил Новгород мечом, а Добрыня – огнем».

Христианство сильно укрепило Древнерусское государство. Оно поддерживало княжескую власть и облегчало связи с другими государствами, где была принята христианская религия. Введение христианства сопровождалось расширением территории Киевской Руси, укреплением государственности, развитием культуры в X в. Киевская Русь при Ярославе Мудром (978-1054) превратилась в крупнейшее государство Европы. Иностранные короли искали с ним союза. Сам Ярослав женился на шведской принцессе, а дочерей своих выдал замуж за французского, венгерского и норвежского королей. Сын Ярослава женился на византийской принцессе. На развитие государства и политических взглядов сильное влияние оказали византийская культура, а также церковь. Становление древнерусской политической мысли происходило в тесной связи с византийскими политическими традициями. С христианством в Киевскую Русь стали проникать новые политические понятия. Не без влияния византийской политико-правовой мысли были составлены Ярославом Мудрым письменные *русские законы – «Русская Правда»*. Они основывались на старых русских обычаях. Позже при сыновьях Ярослава Мудрого дополнялись новыми постановлениями. Одно из них особенно важно: была запрещена кровная месть – пережиток родового строя. За убийство человека раньше мстили родственники убитого, убивая родных убийцы из поколения в поколение. Теперь же за убийство положен был денежный штраф. Создание письменных законов было большим шагом в деле установления государственного порядка.

Рост образованности (тексты Аристотеля, Платона, Демокрита, других древнегреческих мыслителей благодаря переводам стали доступны русским людям) стимулировал рост национального самосознания, формирование политической мысли. Предметом размышления были такие проблемы, как происхождение государства, возникновение правящей династии, отношения между князьями, единство и суверенность верховной власти, пути укрепления княжеской власти и др. Со временем стали появляться первые памятники политического характера.

Первым таким памятником является «Слово о законе и благодати» Илариона.

Иларион (кон. X – нач. XI в.) – первый киевский митрополит из русичей, мыслитель, сподвижник Ярослава Мудрого.

Он был священником церкви в княжеском селе Ярослава Мудрого Берестове под Киевом. В 1051 г. был избран по настоянию Ярослава Мудрого (без санкции византийского патриарха) митрополитом. Однако пребывание его в этой должности было недолгим – после смерти Ярослава (1054) в сан митрополита был возведен, приехавший из Константинополя, грек Ефрем. Источники свидетельствуют, что Иларион был одним из самых образованных и благочестивых людей своего времени («муж благ, и книжник, и постник» – говорится о нем в летописи. С именем Илариона связывают основание Киево-Печерской лавры, которая возникла на том месте (на холме у Днепра), где часто молился Иларион).

Трактат «Слово о законе и благодати», формально написанный в христианской средневековой традиции противостояния иудейской религии, фактически представлял собой историософскую концепцию, отвергавшую идею богоизбранности одного народа и отстаивавшую идею равенства всех народов, в том числе новообращенных в христианство. В евангельской истине он усматривает залог всеобщего спасения, фундамент свободы как естественного состояния мира и исторический шанс каждого народа на великое будущее.

Основные идеи этого произведения – обоснование независимости Киевской Руси от Византийской империи. Утверждалось, что во время богоизбранности Царьграда, притязаний Византии на создание вселенской церкви и империи прошло, что Русь не нуждается в чьей-либо опеке.

В своих рассуждениях митрополит, без всякого намека на национальную исключительность славян, настаивает на признании особой исторической миссии народа как «нового», «последнего» из призванных служению истине, имеющего в нем силу этого великого предназначения и способного на великие свершения.

Характерно, что в Средневековье в Европе была политическая конфронтация, велась острая борьба между королем и церковью за

первенство, в России же был прочный союз между верховной светской и церковной властью, хотя и там, и там источник власти идентифицируется с божественным началом.

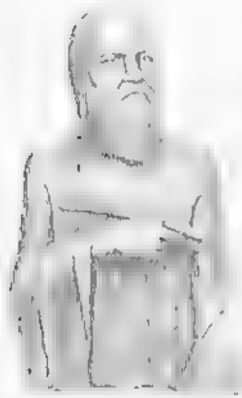
Божественная воля – вот источник верховной власти. Власть, церковь и государство, по мнению Илариона, едины, «как Троица едина в трех лицах», триединство образуют власть, государство и церковь. В «Слове» князь ответственен за управление людьми, он «единодержец земли своей», должен быть мужественным, умным, милосердным и законопослушным. Митрополит произносит гимн мудрости и мужеству князя Владимира, крестившего Русь и положившего начало военному и политическому усилению Древнерусского государства. Акт крещения придает цельность истории и культуре славянских племен, соединив настоящее с прошлым (дохристианским периодом русской истории) и предопределив тем самым их развитие на много веков вперед. Князь Владимир сравнивается по своей мудрости с апостолами и равноапостольским императором Константином Великим, принесшим крест из Иерусалима. Владимир также как бы принес на русскую землю крест из «второго Иерусалима» – Константинополя, приняв крещение от византийских священников. Иларион, тем самым, заложил камни концепции, из которой со временем развилась идеологема «Москва – третий Рим».

В «Слове» важное место занимает проблема соотношения права и нравственности, Закона и Истины. Закон призван определять внешние поступки людей, когда они еще не достигли нравственного совершенства. Нравственное же поведение человека в обществе не нуждается в принудительной силе Закона, оно связано с постижением провозглашаемой Новым Заветом Истины и достижением в силу этого Благодати как идеала христианина. Следовательно, путь к совершенствованию человеческих отношений Иларион усматривает в замене Закона Истиной.

В его сопоставлении Закона и Нравственности явное предпочтение отдается нравственным критериям, определяющим поведение человека в обществе.

Взгляды Илариона получили свое дальнейшее развитие, прежде всего, в летописях.

В период феодальной раздробленности в летописях появляется тема объединения русских земель, призыв к согласию в их борьбе с внешними врагами. К примеру, идеей такого призыва пронизан другой памятник древней русской литературы *«Повесть временных лет» монаха Киево-Печерского монастыря Нестора:* «Почто вы распре имати межи собою? А погани губят землю Руськую».



Нестор

Нестор (1056-1114) был одним из образованных людей своего времени, крупным историком Средневековья, большим патриотом. Он с болью в сердце переживал междоусобную политическую борьбу, которая вела к кровопролитию и разорению. Притязания на земли других князей он считал неправомерными. Летопись осуждает междоусобную политическую борьбу и выдвигает идеал согласия князей под началом старейшего из них.

Важное место в труде Нестора занимает его версия происхождения государства. Ее суть заключается в том, что русское государство возникло на основе заключения особого рода неписаного договора (акта признания), объединившего все местные племена под властью приглашенных трех братьев норманнов – Рюрика, Синеуса и Трувора. Данная версия (хотя она не является бесспорной) утверждала законность происхождения власти на Руси и проводила идею единого великокняжеского династического начала.

«Повесть временных лет» сообщала, что Рюрик сел в Новгороде, Синеус – в Белоозере, Трувор – в Изборске. Синеус и Трувор вскоре умерли, и Рюрик остался полновластным правителем Новгородской земли. Этим объяснялось и то, что только Рюрик оставил после себя потомство, составившее «дом Рюрика». Впоследствии многие Рюриковичи стали называть себя по имени наиболее знаменитых потомков Рюрика, ставших родоначальниками отдельных ответвлений этого рода. Нестором были затронуты также вопросы значения Руси среди других стран и народов, формы организации власти, вершения правосудия, образа великого князя и др.

Касаясь вопросов организации власти, он пишет о Владимире как о тонком, дальновидном, честном правителе, который соблюдал

законы и обычаи, всегда был верен слову, не нарушал клятвы, решал все вопросы не единолично, а созывал дружину на совет и совещался с ней.

Политические идеи содержались и в других памятниках литературы, в числе которых *«Поучение» Владимира Мономаха*, другие его сочинения.



Владимир Мономах

Владимир Мономах (1053-1125), крупный политический деятель древнерусского государства. С 1113 по 1125 гг. занимал великокняжеский стол в Киеве.

Он совершил, по собственному признанию, 83 похода. В своих произведениях Мономах особое внимание уделяет вопросам организации верховной власти. Он советует будущим великим князьям все дела решать совместно с Советом дружины «ежедневно сажусь я с дружиной думу думать или судить людей», не допускать в стране «беззаконья», правосудие вершить «по правде», проявляя милосердие к наиболее беззащитным смердам. Будучи христианином, Мономах выступал противником смертной казни как вида наказания (« не убивайте ни правого, ни виновного: жизнь и душа христианина священна»).

Он развивал идею равноправия всех народов, для которых бог в одинаковой мере приготовил поля и леса, где всем хватит места без войн и усобиц.

Мономах был ярым сторонником просвещения людей, приобретения ими знаний, постоянных умственных занятий. «Все хорошее, узнав, вы должны помнить: чего не знаете, тому учитесь. Отец мой, сидя дома, говорил пятью языками: за что хвалят нас чужестранцы. Леность — мать пороков; берегитесь ее. Человек должен всегда заниматься: в пути, на коне, не имея дела...»

В «Поучении» дается много советов, назиданий, свидетельствующих не только о богатом жизненном опыте их автора, но и о его высоких нравственных качествах.

«Бойтесь всякой лжи, пьянства и любострастия, равно гибельного для тела и души, — писал он. - Чтите старых людей, как

отцов, любите юных как братьев... Путешествуя в своих областях, не давайте жителей в обиду княжеским отрокам; а где остановитесь, напоите, накормите хозяина. Всего же более чтите гостя и знаменитого, и простого, и купца, и посла; если не можете одарить его, то хотя бы брашном и питием удовольствуйте... Приветствуйте всякого человека, когда идете мимо. – Любите жен своих, но не давайте им власти над собой...» (Балязин В.Н. Неофициальная история России / В.Н. Балязин. – М., 2008. – С. 31).

После смерти Мономаха процесс феодальной раздробленности становится неотвратимостью. В этих условиях тема консолидации русских земель приобрела особое звучание. В конце XII в. появилось знаменитое *«Слово о полку Игореве»*, названное К. Марксом «призывом русских князей к единению как раз перед нашествием собственно монгольских полчищ». Позже (в начале XIII в.) создается произведение под названием *«Моление Даниила Заточника»*, в котором намечены автором пути укрепления великокняжеской власти, способной преодолеть внутренние раздоры и подготовить страну к обороне от завоевателей. Он советовал князю иметь хорошее и многочисленное войско, которое одним только своим существованием будет действовать устрашающе на завоевателей.

Даниил большое значение придавал улучшению правления, при этом, рассматривая проблему формирования Совета при князе (кстати, совет он впервые называет думой, а его членов думцами), рекомендовал советников подбирать не по богатству, а по уму.

Политические проблемы, обозначенные в приведенных произведениях, получили свое дальнейшее осмысление и развитие на протяжении продолжительного периода русской истории.

В период ликвидации феодального междоусобия и образования Русского централизованного государства (XIV-XVI вв.) в политической мысли центральное место занимают проблемы укрепления самодержавной власти, борьбы с реакционными политическими позициями боярства, перспективы русского государства и его роли среди других держав. Результатом поиска перспектив Русского государства и его роли в мире явилась теория «Москва – третий Рим», разработанная монахом Филофеем в начале XVI в.

Филофей (ок. 1465-1542), монах Псковского Елиазарова монастыря, представитель псковской знати. Он стал известен своими посланиями. Свою политическую концепцию он сформулировал в письмах к псковскому наместнику М.Г. Мунехину и великим князьям Василию III и Ивану IV. В своих посланиях Филофей защищает идею божественного происхождения царской власти. Царь – наместник Бога и его слуга. Ему поручено заботиться о своих подданных, наказывать тех, кто творит «неправду». Царская власть, по мнению Филофея, распространяется на всю русскую землю. Это утверждение он подкрепляет анализом родословной русских царей. В числе великих предков Филофей называет Великого Константина, блаженного Владимира, богоизбранного Ярослава. Царская власть распространяется и на церковь. Церковь, по Филофею, является одним из ведометв государства. На государство возлагаются задачи борьбы с ересями, содержание церквей и монастырей, назначение епископов. За духовными владыками сохраняется право «говорить правду» царям. *Центральное же место в творчестве Филофея занимает теория «Москва – третий Рим».*

Согласно этой теории история человечества представляет собой историю трех великих всемирных государств, судьба которых направлялась волею Бога. Первое из них (Рим) пало из-за ереси. Второе (Византия) из-за Греко-католической унии 1439 г., заключенной на Флорентийском соборе, было завоевано турками – Бог наказал Византию. Третьим Римом после этого стала Москва – хранительница православия. Она будет им до предначертанного Богом конца света, «а четвертому не быти», и московский государь – «высокопрестольный», «вседержавный», «богоизбранный» – наследник власти великих государств. Сохранившая верность православию, Россия не только осталась невредимой, но, напротив, набрала силу, сбросила татарское иго, успешно обороняет свои границы, возрос ее международный авторитет.

Филофей отвергал право на оказание сопротивления государю. Государство в этой и других русских политических теориях рассматривалось не как общественный договор, управляемый верховной властью, а как государева вотчина. При Иване Грозном эта идея стала основой всех социальных теорий, политических ориентаций и религиозных чаяний Московского государства.


Иван IV Грозный

Иван IV Грозный (1530-1584). С 1533 г. – великий князь «всея Руси», а с 1547 г. – первый русский царь. Он большое внимание уделял доказательству законности происхождения правящей династии. В первом послании Андрею Курбскому Иван Грозный пишет: «Богом нашим Иисусом Христом дана была вовеки непобедимая хоругвь – крест честной первому из благочестивых царю Константину и всем православным царям и хранителям православия. Искра благочестия достигла и Российского царства. Исполнение этого истинного православия самодержавство Российского царства началось по Божьему изволению от великого князя Владимира, просветившего Русскую землю святым крещением. Мы не возжелали ни у кого отнять царства, но по Божию изволению и по благословению прародителей и родителей своих родились на царстве, так и воспитывались и возмужали, и Божиим повелением воцарились».

Иван Грозный утверждает правомерность неограниченной верховной власти, обеспечивающей реализацию полнейшего «самовластия» ее носителем.

Однако абсолютизм не поддерживали многие бояре и князья, церковные сановники. Сложилась некоторая оппозиция идеям Ивана Грозного, своеобразным лидером которой стал его бывший друг детства Андрей Курбский. Он предлагал, по опыту Европы, создать при царском дворе совещательный орган – совет, который помогал бы Ивану Грозному управлять государством. Он был сторонником ограниченной монархии. Идеальный царь в концепции Курбского, прежде всего, политический деятель, успехи которого видны в реальных делах, в умении управлять государством и вершить правовой суд. Гарантией от монаршего произвола должен служить указанный совет. Но Грозный считал неприемлемым какое-либо ограничение воли монарха. «Зачем тогда и самодержцем называться?» – вопрошает он.

Своеобразным является его понимание взаимоотношения духовной и светской власти. Он полностью отрицает возможность совмещения этих властей, разграничивает сферы их действий. «Одно дело, – заявляет он, – священническая власть, иное дело – царское

правление», ибо «одно дело спасать свою душу, а другое – заботиться о телах и душах многих людей». Вместе с тем он утверждает, что «кто противится власти – противится Богу; а кто противится Богу – тот именуется отступником, а это наихудший из грехов». Возвеличивая значение царской власти, он настаивает на непосредственной связи царя с Богом, минуя церковь. Демагогически ссылаясь на апостола Павла («всякая душа да повинуется владыке, власть имеющему; нет власти, кроме как от Бога; тот, кто противится власти, противится Божьему повелению»), Грозный утверждал, что царь обязан «спасать» своих людей «страхом». Подобные взгляды Ивана IV – не что иное как идеологическое оправдание террора.

Современником Ивана Грозного был известный общественный деятель *Иван Семенович Пересветов (середина XVI в.)*, служилый дворянин, автор двух челобитных Ивану Грозному, в которых излагались *проекты государственных и общественных преобразований, а также сочинение «Сказание о Магомете султане и царе Константине»*.

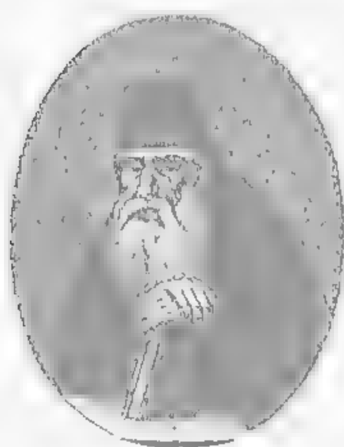
В своих трудах И.С. Пересветов выступал за укрепление самодержавия. Он подчеркивал, что удельные князья и бояре ослабляют русскую государственность, порождают сепаратизм и раскол Руси. Пересветов призывал царя бороться с боярами самым жестоким образом. *Самой совершенной формой государственного правления он считал самодержавие, олицетворяющее единство государственной воли, ее верховенство, но не наделенное абсолютной властью. Пересветов высказывался за отмену холопства, уважение к закону, примат «правды» над верой*, «Бог любит правду, а не веру», правовое оформление деятельности органов власти. Предлагал создание единого законодательства и судебной системы, организацию общерусского войска, общегосударственной казны, награждение и повышение в чинах и званиях по заслугам, а не по происхождению. Резко критиковал беззаконие, чинимое боярами.

Наступивший XVII век ознаменовался постепенной трансформацией средневековой Руси в Россию Нового времени. В этот период было восстановлено государственное единство русских земель, преодолены последствия династического кризиса («самозван-

ства») Смутного времени, произошло воссоединение Украины с Россией. Укрепился международный авторитет страны.

С избранием на Земском соборе (1613) царем Михаила Романова на русском престоле утвердилась семья Романовых, которая правила Россией вплоть до февральской революции 1917 г. При его сыне Алексее Михайловиче (1645-1676) было завершено оформление общегосударственной системы крепостного права в Соборном Уложении 1649 г. В этот период получили развитие политические учения, обосновывающие необходимость «просвещенной» абсолютной монархии, обладающей наибольшими возможностями в достижении общего блага для всех подданных.

Наиболее видными представителями политической мысли этого периода были Симеон Полоцкий и Юрий Крижанич.



Симеон Полоцкий

Симеон Полоцкий (1629-1680), родился в г. Полоцке, учился в Киево-Могилянской коллегии. С 1664 г. проживал в Москве, был учителем царских детей. В 1678 г. организовал в Кремле типографию, занимался книгопечатанием, собрал одну из лучших и богатейших библиотек в Москве.

Симеон был проводником западной культуры, выступал за распространение в России западноевропейской мудрости. *В качестве политического идеала признавал просвещенную абсолютистскую монархию, в которой все сферы деятельности регламентируются общими для всех законами.* Прославлял политическое могущество российского государства. В то же время считал необходимым для России проведение ряда преобразований, особенно в области законодательства. Выступал за просвещение народа. Его идеалом государя, противостоящим тирану, является правитель, с любовью и заботой относящийся к своим подданным, отличающийся трудолюбием и трезвостью суждений, борющийся с невежеством народа и стремящийся к приобретению знаний, в первую очередь исторических.

Юрий Крижанич (1618-1683) родился в Хорватии, получил богословское образование в Загребе, Болонье, Риме. В 1659 г.

оказался в России. В 1661 г. был сослан в Тобольск, где прожил 15 лет. В 1676 г. он выехал из России.

Находясь в Тобольске, он написал свою знаменитую работу *«Политика»*. В ней впервые в русской мысли политика представлена как наука, более того — как самая благородная из всех мирских наук, «всего госпожа», наука, наиболее пристойная государям и их советникам. Политику он понимал как науку об устройстве государства.

Отталкиваясь от античной традиции, исходящей к Платону и Аристотелю, Крижанич делит государства на правильные — совершенное самовладство (монархию), боярское правление (республику) и неправильные — тиранию, младовладство (олигархию) и общевладство (анархию). *Лучшей формой государства является самовладство, то есть абсолютная монархия, так как она обеспечивает соблюдение всеобщей справедливости, сохранение спокойствия и согласия в народе, гарантирует безопасность общества. «Самовластие, — пишет он, — самое древнее на свете и самое крепкое правление». Но самодержавное правление не должно быть ни дурным, ни крутым, ни жестоким, ни тираническим, какими были правления Ивана Грозного и Бориса Годунова.* Он считал, что праведная верховная власть может превратиться в тиранию, если будут введены несправедливые законы. Безграничная власть противна божественному и природному закону. Он советовал ограничить законами всевластие «слуг царя», установить новое, наилучшее законодательство. Крижанич выступал против легенды, существовавшей на Руси, о происхождении русских князей из рода Августа, а также против концепции «Москва — третий Рим».

Как и Симеон Полоцкий Крижанич считает обязательным наличие у правителя знаний. Он предпочитает видеть на троне короля философа. Но он считал, что хорошо также когда знания есть у всего народа, так как знания, мудрость полезны людям. Мыслитель осуждает крепостное право, с которым несовместима истинная свобода. Выступал за унию православной и католической церкви и на этой основе за «славянское единство». Главную роль в сплочении славян Крижанич отводил России.

В лице Крижанича мы видим образ человека новых взглядов, видящим перспективы развития России.

В целом же русская политическая мысль допетровской эпохи развивалась параллельно с государственностью. На Руси не произошло реформации подобно той, что произошла в Европе. Не произошло и перемещение эпицентра развития мысли на человека. Православие несло с собой идею полного подчинения человека Божеству, растворения личности в Божестве. Не стоял остро вопрос о двух властях и верховенстве. Церковь не только не претендовала на всевластие, но, как правило, была под властью царя, князя.

Однако, начиная с XVII в., западноевропейские теории стали все больше проникать в Россию и оказывать весьма существенное влияние на политические взгляды русской интеллигенции, немало представителей которой порывали с религиозными взглядами и переходили на светские позиции. Ускорению этого процесса способствовали реформы Петра I.



Петр Первый

Петр I (1672-1725), русский царь с 1682 г., а с 1721 г. – первый российский император. *Он в своей деятельности исходил из представления о неограниченной власти монарха.* «Его величество, – говорится в «Уставе воинском, – есть самодержавный монарх, который никому на свете в своих делах ответа дать не должен, но силу и власть имеет свои государства и земли, яко христианский государь, по своей воле и благомнению управлять». Петр I осуществил реформы государственного управления: создал Сенат, которому поручались важнейшие дела (состоял из 9 человек), коллегии, органы высшего государственного контроля и политического сыска; церковь подчинил государству; ввел деление страны на губернии.

На рубеже XVII и XVIII вв. русское феодальное государство окончательно оформляется как абсолютная монархия. Реформы Петра I завершили ликвидацию старофеодальных учреждений, положили начало преодолению промышленной, военной и культурной отсталости страны. Крутая ломка ряда вековых устоев, перестройка традиционных отношений, резкий поворот к духовной жизни роди-

ли и новые общественно-политические воззрения. Не случайно принято считать, что именно с упомянутых реформ начинается новый этап в истории политической мысли.

В этот период отражается идеология дворянства, нового господствующего класса России. Выразителями его политических интересов являлась группа интеллектуалов, по определению Ф. Прокоповича — «ученая дружина» – Ф. Прокопович, Ф. Салтыков, А. Кантемир, В. Татищев. Они обосновывали необходимость петровских реформ.



Феофан Прокопович

Феофан Прокопович (1681-1736), преподаватель риторики, философии, богословия и математики Киевской духовной академии, один из первых теоретиков абсолютизма в России.

Родился в семье купца. Жил в бедности. Учился в Киево-Могилянской коллегии. Был епископом и архиепископом, после ликвидации патриаршества был назначен вице-президентом Синода. Являлся одним из ближайших сподвижников Петра I.

Его политические и религиозные взгляды нашли свое отражение в работах *«Слово о власти и чести царской»*, *«Духовный регламент»* и др.

Феофан исследовал проблемы происхождения государства. По его представлениям, созданию государства предшествовало естественное состояние, полное войн. Требования здравого смысла вынуждали людей сначала образовать «гражданский союз», а потом соглашаться и на верховную власть, отрекшись от былого суверенитета.

Рассматривая различные формы правления, Прокопович резко критикует аристократию и демократию. *Опираясь на сочинения Гоббса, он отстаивает принципы абсолютной монархии, крайнего авторитаризма. Церковь должна управляться коллегиально и полностью подчиняться царской власти.* Претензии церкви на широкие права в решении государственных вопросов решительно отвергались.

Самодержец, по Феофану, имеет право и должен регулировать все стороны жизни и быта, в том числе «всякие обряды граж

данские и церковные, перемены обычаев, употребление платьев, домов, чины и церемонии в пированиях и погребениях и прочее и прочее». Подданные же должны «без прекословения и роптания все от самодержца повелеваемое творить». Кстати, в работах Феофана приобрел новый смысл термин самодержавие, который стал употребляться для обозначения неограниченной власти императора.

Сопоставляя наследственную и избирательную монархию, он отдает предпочтение наследственной монархии, хотя и признает в ней один недостаток – возможную неспособность наследника к царствованию. Этот недостаток может быть устранен только самим самодержцем, который может назначить достойного и способного наследника престола своим завещанием (в этом суть петровского указа о порядке престолонаследия) (Коваленко В.И. Прокопович Феофан / В.И. Коваленко // Политическая мысль в России: Словарь персоналий (XI в – 1917 г.). – М., 2001. – С. 196).


В.Н. Татищев

Василий Никитич Татищев (1686-1750), русский ученый, мыслитель, историк и государственный деятель. Происходил из знатного дворянского рода, учился в московской артиллерийской школе. Служил управляющим горными заводами в Сибири. В течение нескольких лет был астраханским губернатором.

Главный труд Татищева «История Российская с самых древнейших времен», над которым он работал около 20 лет. Его общественно-политические взгляды изложены в *«Разговоре двух приятелей о пользе наук и училищ», «Духовной моему сыну»,«Предызвещении к «Истории Российской»*.

В своих трудах он выступал как сторонник естественного права и договорного происхождения государства. Первым сообществом, по Татищеву, была семья, на базе которого возникло родовое сообщество, развитие которого потребовало главы сообщества. Им на основе договора становился один из самых мудрых и старейших людей. Так возникла власть монарха над подданными. Говоря о возникновении власти, Татищев рассуждает следующим образом: «Например, один не способен добыть себе пропитание,

одежду, жилище, защититься от неприятеля, а другой имеет все это, тогда они договариваются о том, что один обещает служить ему и во всем его воле повиноваться, а своей не иметь». Крепостное право он рассматривал как следствие заключения своеобразного договора о найме. «Воле человека, – говорил Татищев, – положена узда неволи для его же пользы». Заключенный таким образом договор справедлив лишь в том случае, если он выполняется обеими сторонами. Правда, мыслитель считал недопустимым расторжение такого договора по требованию одной стороны. Вместе с тем он призывал помещиков заботиться о крестьянах, снабжать их всем необходимым, чтобы у них было крепкое хозяйство. *Татищев был ярым защитником самодержавия, считая, что такая форма государственного правления для России с ее обширной территорией и слабо просвещенным населением необходима. Правда, при этом он выступал за ограничение власти царя представительными дворянскими учреждениями. Деятельность монарха, как и всего государственного аппарата, основывается только на законах. Был активным поборником развития науки и просвещения.*

Политико-правовые взгляды Прокоповича и Татищева, несмотря на их дворянскую классовую ограниченность, имели для своего времени большое значение. Они отстаивали прогрессивные преобразования Петра I, выступали против реакционных феодалов. Политическое учение Татищева почти полностью освободилось от религиозного элемента.

По мере развития промышленности, торговли, сопровождавшегося рождением класса буржуазии, в частности купечества, происходит формирование идеологии нового класса. Одним из первых идеологов русской буржуазии, выразившим ее интересы, был И.Т. Посошков.

Иван Тихонович Посошков (1652-1726). Родился в дворцовом селе Покровское. Трудовую деятельность начал с должности денежного мастера, потом занимался оружейным делом, производством игральных карт, другими видами деятельности. В конце жизни он владел винокуренным заводом, домами в Новгороде и Петербурге, имением с 80-ю крестьянами.

Человек необычайной энергии, таланта, он в 1724 г. написал *«Книгу о скудности и богатстве»*, адресованную лично Петру I, в которой содержался проект целой системы реформ, направленных на улучшение экономического положения и политического устройства России, упорядочение сословной структуры общества. Он предлагал определить права и обязанности каждого сословия перед государством. Особой заботы, по его мнению, заслуживает купечество, так как от торговли царская казна получает большую прибыль. Купечеству следует предоставлять всякие льготы, другим сословиям запретить заниматься торговлей.

Посошков выступал против привилегии дворян на владение землей и крестьянами. Он считал, что «помещики не прямые владельцы» крестьянами, прямым владельцем является всероссийский самодержец. Если помещики плохо обращаются с крестьянами, то следует через суд таких крестьян отнять и приписать государю. Государь должен точно определить сколько с крестьян брать оброку, сколько дней в неделю работать на помещика, чтобы платить подати и себя прокормить. Посошков выступал за введение обязательного обучения крестьянских детей.

Он предлагает осуществить реформу суда с тем, чтобы сделать его доступным всем сословиям. Призывал самодержца к диалогу с народом через его представителей. Он заявлял, что «без многосоветия и без вольного диалога никоими делы невозможны, понеже Бог никому во всяком деле одному совершеннаго разумения не дал…».

Посошков ставил вопрос перед Петром I о необходимости выработки нового уложения взамен принятого в 1649 г. Для этого он предлагал созвать представителей от духовенства, дворянства, купечества, солдат, опытных крестьян из старост и сотских и др. Этот всесословный совещательный орган при царе им был назван «многонародным советом».

Посошков считал, что государственный аппарат должен быть укомплектован людьми, которые обладают соответствующими способностями.

Анализ проектов Посошкова позволяет сделать вывод о том, что он сформулировал концепцию «народной» монархии на базе взаимного экономического интереса и выгоды. Однако эта концеп-

ция, во многом созвучная западноевропейской политической мысли, не была принята Петром I. После того, как книга Посошкова была отправлена царю, ее автор был арестован, заключен в Петропавловскую крепость, где и скончался.

Со второй половины XVIII в. усиливается критика крепостничества и абсолютистских порядков с позиций гуманизма и просветительства. Вершиной этого направления политической мысли в России является Радищев А.Н.


А.Н. Радищев

Александр Николаевич Радищев (1749-1802) родился в Москве в семье богатого помещика. Учился в Пажеском корпусе Екатерины II, на юридическом факультете Лейпцигского университета. По возвращении в Россию (1771) находился на государственной службе, включая должность управляющего Петербургской таможней. Но спустя некоторое время он полностью переключился на литературную работу.

В 1789 г. появляется в печати его знаменитое *«Путешествие из Петербурга в Москву». В этом произведении раскрыта экономическая, социальная, моральная пагубность крепостного права, а также губительная роль самодержавия.* Он считал, что оба «чудища» существуют вместе и поддерживают друг друга. Мыслитель назвал крепостное право «наипротивнейшим человеческому существу состоянием». «Порабощение человека является преступлением перед ним» — такова основная мысль автора книги.

Радищев выступил сторонником теории естественных прав человека и концепции договорного происхождения государства. Он считал, что народ при заключении договора является определяющей стороной и оставляет суверенитет за собой. Крепостное право нарушает естественные законы, экономически невыгодно и не состоятельно, оно является главным злом. *Путь к установлению справедливости — восстание народа и уничтожение зла в обществе. Идеальным для Радищева было общество свободных и равноправных собственников, где отменены все сословные привилегии, а политическая организация основана на народном правлении, по образцу древнего Новгорода и Пскова. Россию Радищев*

видел союзом небольших республик, в своей политической практике опирающихся на принципы непосредственной демократии.

Радищев выступал за свободу мысли и свободу слова. «Судей мыслям» быть не должно, ибо размышление не есть преступление. Он считал, что цензура способна «на многие лета остановить шествие разума».

Касаясь международных отношений, Радищев ратовал за мирные отношения между народами, выступал против агрессивных войн. Труды Радищева: книга «Путешествие из Петербурга в Москву», ода «Вольность» произвели большое впечатление на современников. Что же касается Екатерины II, то прочитав «Путешествие из Петербурга в Москву (хотя на ней не было фамилии автора), воскликнула: «Бунтовщик хуже Пугачева!». Уголовный суд приговорил Радищева к смертной казни, замененной десятилетней ссылкой в Сибирь (Усть-Илимский острог Иркутской губернии).

Павел I в 1796 г. освободил Радищева из ссылки, а с воцарением Александра I он был окончательно восстановлен во всех правах. Радищев принял даже участие в работе комиссии по восстановлению законов, написал большую записку. Она в силу радикальных взглядов автора вызвала строгий выговор председателя. Радищев усталый и измученный покончил с собой (1802).

7.2. Политические учения в России в XIX-XX вв.

Первая половина XIX в. в истории политических учений России ознаменовалась распространением в стране идей либерализма и зарождением революционного движения. Этому, в немалой степени, способствовало влияние просветителей и западных либералов, а также Великой французской революции. С момента восхождения на престол Александра I в стране изменилась политическая атмосфера. Сложилась обстановка, которая способствовала развитию различных проектов политического устройства, носивших реформаторский характер. Наиболее видными представителями либерального дворянства были М.М. Сперанский, Н.М. Муравьев, П.И.

Пестель и др., которые выступили со своими проектами либеральных реформ в России.


М.М. Сперанский

Михаил Михайлович Сперанский (1772-1839), в прошлом сын бедного священника, позже крупный государственный чиновник, человек незаурядных способностей, внес заметный вклад в развитие политической мысли в России. *Он по поручению царя Александра I разработал проект государственных реформ. В этом проекте была предложена система разделения властей.*

Законодательная, исполнительная, судебная власти выступали у него как проявление «единой державной власти», где император есть «верховный законодатель», «верховное начало исполнительной власти», «верховный охранитель правосудия». Законодательная власть передается двухпалатной выборной Государственной думе. Принятый закон вступает в силу после утверждения императором. Во избежание возможных столкновений между Государственной думой и императором предлагалось создать Государственный совет из назначаемых императором лиц. На местах создаются губернские думы, состоящие из всех сословий, имеющих собственность. Впервые Сперанский вводит различения между законами и нормативными актами – уставами, регламентами, инструкциями, в которых определялась деятельность административных органов. Значительное внимание уделено правам граждан, которые разделяются на гражданские и политические. В проекте предлагалось постепенно отменить крепостное право, не затрагивая помещичьей собственности.

Реформатор хотел, чтобы Россия постепенно перешла от абсолютной монархии к конституционной. Такое переустройство отвечало духу времени, ведь в Европе почти не оставалось абсолютных монархий.

Однако план Сперанского не был реализован. Представители аристократии не хотели, чтобы власть находилась в руках высшей бюрократии. Сторонники монархии вовсе не были заинтересованы в переменах, хотя и осознавали их необходимость. Сторонники же

реформ не обладали достаточным влиянием, чтобы перетянуть на себя общественное мнение. Не случайно, сторонник Сперанского, поэт Г. Державин сказал: «Хорошо, да еще не время». Идея о создании Государственной думы осталась проектом, но предложение о Государственном совете все же было принято. Совещательный орган при царе действовал в течение последующего периода царствования Романовых.

Ему удалось ввести экзамен для получения чинов, провести реформу денежной и налоговой систем.

По поручению императора Николая I Сперанским и руководимой им Комиссией был составлен Свод законов Российской империи, который насчитывал 45 томов, а также было подготовлено 15-ти томное издание, кодифицирующее действующее законодательство. За это Сперанский был награжден андреевской звездой и ему был пожалован титул графа.

Более прогрессивными были конституционные проекты декабристов П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева. Декабристы ставили своей задачей освободить народ от крепостного гнета, но стремились осуществить революционный переворот без участия самого народа. Предлагали также программы изменения абсолютной монархии. Свою деятельность они проводили в тайных сообществах, результатом которых стало восстание на Сенатской площади Санкт-Петербурга 14 декабря 1825 г., подавленного Николаем I. П.И. Пестель, К.Ф. Рылеев, П.Г. Каховский, С.И. Муравьев и М.П. Бестужев-Рюмин были повешены.

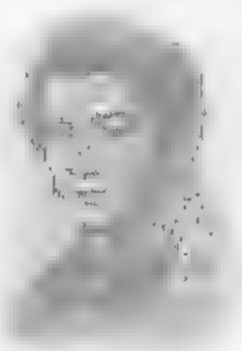

П.И. Пестель

Павел Иванович Пестель (1793-1826) – идеолог радикального направления декабристов, глава Южного общества, Кавалер Золотой шпаги «За храбрость», полученной за участие в Бородинском сражении, *автор конституционного проекта «Русская правда». Важнейшими положениями программы Пестеля являются отмена крепостного права и безвозмездное обеспечение крестьян землей. Отменялись также все сословия и сословные привилегии. Объявлялось равенство всех перед законом.* Все граждане мужского пола, достигшие двадцати лет, наделялись избирательными правами.

Пестель был сторонником теории разделения властей. В его программе – учреждение в качестве верховной власти в государстве однопалатного законодательного органа – Народного веча и избираемого вечем исполнительного органа – Державной думы. Депутаты Народного вече выбирались на пять лет. Только народное вече имело право объявлять войну, заключать мир, принимать законы «заветные» (основные), «Никто не может распустить Народного веча».

Надзор за деятельностью Народного вече и Державной думы призван осуществлять Верховный собор. Он состоит из 120 человек, которые назначаются на всю жизнь. Верховный собор контролирует точное исполнение конституции и следит за тем, чтобы законодательная и исполнительная власти не выходили за пределы, поставленных им законами.

Согласно проекту Пестеля самодержавие в России уничтожалось. Весь царствующий дом физически истреблялся в самом начале революции, а Россия провозглашалась республикой с равными правами всех народов. Столица – Нижний Новгород – географический центр государства.



Н.М. Муравьев

Никита Михайлович Муравьев (1796-1843) – представитель умеренного течения декабристов, правитель Северного общества.

Родился в Петербурге в семье крупного землевладельца. Учился в Московском университете, но не завершил учебы, в возрасте 16 лет добровольцем ушел на военную службу, сражался против войск Наполеона. После возвращения из Парижа стал одним из главных руководителей Северного общества. Несмотря на то, что он не участвовал в восстании 14 декабря 1825 г., так как находился в деревне, однако в декабре был осужден к смертной казни, которая была заменена 20 годами каторжных работ. В 1827 г. был сослан в Нерчинские рудники. С 1831 г. находился в селе Урик Иркутской губернии, где и умер в 1843 г.

Свои политические взгляды Муравьев изложил в трех проектах конституции. Сторонник теории естественного права, *он выступил за отмену крепостного права.* В проекте Конституции (октябрь – конец 1822 г.) говорится: «Крепостное право и рабство

отменяются. Разделение властей между благородными и простолю динами не принимается, поелику оно изображение гордости и высо комерия и противно христианской вере». Он осуждал самодержа- вие, считая его несовместимым со здравым смыслом. В ст. 1 упомя- нутого проекта Конституции он пишет: «Русский народ, свободный и независимый, не есть и не может быть принадлежностью никако- го лица и никакого семейства». В статье 2 – «Источник Верховной власти есть народ, которому принадлежит исключительное право делать основные Постановления для самого себя».

В качестве формы правления в России Муравьев видел кон- ституционную монархию, базирующуюся на принципе разделе- ния властей и на их взаимоконтроле. Высший представительный орган – Народное вече, которое состоит из двух палат: Верховной думы и Палаты представителей. Главой исполнительной власти яв- ляется монарх. Судебная (судная) власть отделена от администра тивной и осуществляется системой судебных органов. Государст- венное устройство России – федерация. В законодательном и ис- полнительном отношении всю Россию он предлагает разделить на 14 держав и 2 области. В основание этого деления положены исто- рические, экономические и географические характеристики. Введе ние равенства всех перед законом.

Идеи декабристов, несомненно, были прогрессивными не только для феодально абсолютистской России, но и для буржуаз- ных западных стран. Декабристы, наряду с разработкой прогрес- сивных конституционных проектов, предпринимали и практические действия по ликвидации самодержавия и крепостничества.

Выступление декабристов 14 декабря 1825 г. было подавлено, но Россия впервые увидела и оценила открытое выступление против монархии и абсолютизма.

Острота социального вопроса в России, особенности полити- ческого режима, влияние французского Просвещения, немецкой философии будоражили мысль образованной части общества, ста- вили вопрос о месте России в современном мире, о ее будущем. По- иск ответа приводил к неоднозначным результатам.

Идеологи консервативного направления русской политиче- ской мысли выступали за сохранение политического строя в России.

К ним принадлежали Н.М. Карамзин, С.С. Уваров, К.П. Победоносцев и др. Это направление оформилось в первой половине XIX в.


Н.М. Карамзин

Николай Михайлович Карамзин (1766-1826) – выдающийся русский писатель, историк, *автор знаменитой «Истории государства Российского».*

Родился в Симбирской губернии в семье помещика, получил хорошее образование, много путешествовал, примыкал к масонским кружкам. Основательно знал немецкую, французскую, английскую, философскую литературу.

Анализируя историю России, Карамзин подверг критике правление Ивана IV, охарактеризовав его как тиранию, как образ правления, при котором нарушаются естественные, положительные и нравственные законы. На примере правления русских монархов (положительных и отрицательных) Карамзин хотел учить царствовать, подчеркивая, что «предмет самодержавия есть не то, чтобы отнять у людей естественную свободу, но чтобы действия их направить к величайшему благу».

Будучи представителем консервативного направления *он считал, что в основе официальной идеологии должны быть самодержавие и православие.*

Он доказывал, что неограниченная власть монарха желательна для России. Все благоденствие во все времена было тогда, когда было единение царя и народа. Царь воспринимался как отец семейства. Помещики – попечители крестьян. Изменения опасны.

Близкой точки зрения придерживался и Л.Н. Толстой. Он выступал за остановку в преобразованиях России: «Россия реформами объелась, ей нужна диета».


С.С. Уваров

Сергей Семенович Уваров (1786-1855), являвшийся Президентом Петербургской Академии наук, министром просвещения, с одобрения Николая I сформулировал официальную идеологию, сердцевину которой составляла *его теория – «пра-*

вославие, самодержавие, народность». Доказывалось, что русский народ религиозен, православие составляет основу его духовной жизни. Он покорен царю, хозяину. Следовательно, царь самодержец – гарант нерушимости русского государства, единственно возможная форма власти. Что же касается народности, то Уваров утверждал, что в русском обществе, якобы отсутствуют основы для социальных конфликтов, существует слитность царя с народом.



К.П. Победоносцев

Константин Петрович Победоносцев (1827-1907), обер-прокурор Синода, был ярым сторонником монархии. Не зря его относят не просто к консерваторам, но к реакционерам, по вине которых в России на четверть века опоздали с введением конституционной монархии. Консервативные монархические взгляды Победоносцева основываются на его глубокой религиозности и традиционном видении характера народоправства на Руси. Древнее народоправство опирается на высокую духовность общинников. Суть царской власти в патернализме, образовании общества как большой семьи. Преимущества монархии Победоносцев видел в том, что с развитием капитализма Россия стоит перед испытаниями на целостность и единство. В этих условиях монархия лучше обеспечивает целостность.

В противоположность взглядам Н.М. Карамзина, С.С. Уварова, К.Г. Победоносцева и других идеологов консервативного направления, выступавших в защиту самодержавия, крепостничества, в 30-е гг. XIX в. появляются идеи, отвергающие и самодержавие и крепостничество, обосновывающие необходимость радикальных изменений политического строя России.



П.Я. Чаадаев

В 1836 г. в журнале «Телескоп» было опубликовано одно из *«Философских писем»* философа и публициста **Петра Яковлевича Чаадаева** (1794-1856).

Мыслитель, бывший выпускник Московского университета, участник войны 1812 г., вышедший в отставку, с горечью писал: «Одна из самых при-

скорбных особенностей нашей своеобразной цивилизации состоит в том, что мы все еще открываем истины, ставшие избитыми в других странах, ... мы стоим как бы вне времени, всемирное воспитание человеческого рода на нас не распространилось. ... у нас нет внутреннего развития, естественного прогресса, прежние идеи выметаются новыми, потому что последние не происходят из первых, а появляются неизвестно откуда ... Мы растем, но не созреваем ... Мы подобны тем детям, которых не заставили самих рассуждать, так что когда они вырастут, своего в них ничего нет, все их знание поверхностно, вся их душа вне их. Таковы же и мы». (Чаадаев П.Я. Полн. собр. соч. и избр. письма. – М., 1991. Т. 1. – С. 323, 326). *Главные пороки русской жизни Чаадаев видел в самодержавии и крепостничестве. Он обличал крепостное право,* произвол правительственной бюрократии, ратовал за более демократическое государственное устройство.

Содержащаяся в письме резкая критика прошлого и настоящего вызвала в обществе эффект разорвавшейся бомбы. По словам А.И. Герцена, «это был выстрел, раздавшийся в темную ночь». Поднялся страшный шум. Журнал был немедленно закрыт. Его редактора выслали из Москвы. Сам Чаадаев был официально объявлен сумасшедшим. За ним был установлен обязательный каждодневный медицинский надзор.

Желал ли Чаадаев падения монархии, революционных изменений в обществе?

Думается, что такого желания у него не было. Чаадаев не поддержал декабристов в соответствующих планах и намерениях, хотя среди деятелей движения было немало тех, с кем он был в тесных дружеских отношениях. Он осудил их за политический авантюризм, считая их попытку не только бесперспективной, но и вредной. Он не республиканец по своим взглядам. Скорее всего, его воззрения оставались монархическими при допущении некоторых ограничений власти монарха (В.Ф. Шаповалов).

Со временем его оценки роли России претерпели существенные изменения. В одном из своих писем Н.С. Тургеневу он пишет: «Провидение создало нас слишком великими, чтобы быть эгоистами. Оно поставило нас вне интересов национальностей и поручило

нам интересы человечества». Развивая дальше свою мысль, Чаадаев подчеркивает: «Мы призваны обучить Европу множеству вещей, которых ей не понять без этого. Не смейтесь, вы знаете, – это мое глубокое убеждение. Придет день, когда мы станем умственным средоточием Европы ... таков будет логический результат нашего долгого одиночества ... наша вселенская миссия уже началась» (Приводится по: Зеньковский В.В. История русской философии. Т. 1., Ч. 1 / В.В. Зеньковский. – Л., 1991. – С. 181).

Западники. Кроме П.Я. Чаадаева, которого принято считать первым западником, к представителям данного направления относятся *Павел Васильевич Анненков* (1812-1887), *Тимофей Николаевич Грановский* (1813-1855), *Василий Петрович Боткин* (1811-1869), *Константин Дмитриевич Кавелин* (1818-1869), *Борис Николаевич Чичерин* (1828-1904).

Западники исходили из точки зрения единства человечества и закономерностей его исторического развития. Они полагали, что Россия неизбежно должна пройти тот же путь исторического развития, который прошли ушедшие вперед западноевропейские народы. Так как Россия отстает в своем развитии от Западной Европы, то она должна прибегнуть к заимствованиям некоторых достижений западной цивилизации.

П.Я. Чаадаев еще в своем первом «Философском письме» с горечью писал: «Мы замкнулись в нашем религиозном обособлении, и ничто из происходившего в Европе не достигало нас». Мы ничего не восприняли из преемственных идей других народов».

Западники выступали за ликвидацию феодально-крепостнических отношений, отмену крепостного права, предлагали освободить крестьян с небольшими наделами земли (за денежный выкуп), призывали к быстрому развитию промышленности, транспорта, торговли. Выступали за принятие Россией западноевропейских политических ценностей, в частности парламентаризма и конституционных порядков Англии и Франции, поскольку там наиболее полно и успешно осуществляются принципы гуманности, свободы и прогресса. Высоко ценили деятельность Петра I, его реформы. Европейский человек, как идеал западников, должен быть трудолюбив, пунктуален, воспитан, терпелив к инакомыслию.

Выступая за установление буржуазно-парламентарного строя в России, они рассчитывали добиться этой цели мирным путем, через воздействие общества на царское правительство, распространяя свои взгляды через просвещение и науку. Западники не принимали революцию как средство решения назревших вопросов.

Ориентируясь на западные ценности, западники в то же время были большими патриотами своей страны, они горели желанием помочь России занять достойное место в мировом обществе, не позволить ей замкнуться в узких рамках национальной самобытности.

Славянофилы. Наиболее известными представителями славянофилов 40-х гг. XIX в. являются *Алексей Степанович Хомяков* (1804-1860), *Иван Васильевич Киреевский* (1806-1856), *Константин Сергеевич Аксаков* (1823-1886), *Юрий Федорович Самарин* (1819-1876) и др.

Славянофилы утверждали, что Россия не просто ни Запад, она антипод Запада, у нее свой особый способ бытия и путь развития, у нее иной тип цивилизации. Она, по их мнению, не европейская страна, так как у нее особое географическое положение, тесные исторические связи с Востоком, оригинальный тип мировосприятия.

Они идеализировали патриархальную старину допетровского времени, представляя его как время гармонического взаимодействия общества и власти. Люди в тот период поступали исходя не столько «из разума», сколько «от сердца», духовности, нравственности, соборности. Под соборностью славянофилы понимали сочетание свободы и единства многих людей на основе их общей любви к одним и тем же абсолютным ценностям. Русскую «особость» они видели и в патриархальной крестьянской общине, ее социальных и морально-психологических чертах и традициях. Указывали также на православие и церковь, основывающейся на нравственности, любви, братстве, что отличало ее от католической церкви, которую характеризовал, по их мнению, расчет и стремление к пользе. Славянофилы были сторонниками самодержавия, рассматривая его как «олицетворенную силу народа».

Так, один из основателей славянофильства А.С. Хомяков считал, что лучшей формой правления в России является монархия.

Идеальный тип царской власти это «добрый царь» и «отец народа», который защищает интересы не отдельных сословий, а всего народа. Хомяков отстаивал народный характер происхождения царской власти в России. Этот взгляд на государство и на монархию, как проявление внешней правды, является, по И.С. Аксакову, «одним из коренных догматов славянофильства».

Хомяков считал, что национальная идея России заключается в том, чтобы русский народ стал самым христианским в мире. Другие цели, связанные с материальным обогащением и т.п., не могут увлечь русский народ. Он верил в «коммунистическое начало церковного общества».

Славянофилы были убеждены в том, что Россия и ее народ призваны сыграть миссионерскую роль в мире. Сначала Россия соберет всех славян – братьев по крови и вере под сенью двуглавого орла. И новая христианско-славянская цивилизация, основанная на любви и братстве как важнейших атрибутах православия станет примером для европейских народов. Они уверуют в ее нравственный свет, примут ее сердцем и добровольно войдут в ее благостное и богоугодное русло. Ядром этой новой цивилизации станет Россия. Оценивая славянофильство, В.Г. Белинский писал: «Явление славянофильства есть факт. Замечательный до известной степени, как протест против безусловной подражательности и как свидетельство потребности русского общества в самостоятельном развитии» (Белинский В.Г. Полн. собр. соч.: в 11 т. – М., 1956. – Т. 10. – С. 264).

Затянувшийся спор между западниками и славянофилами не нашел своего разрешения и до настоящего времени.

Во второй половине XIX в. в политической мысли России получили развитие концепции либерализма. Становление же либеральных взглядов началось значительно раньше. В годы правления Александра при царе образовался кружок либерально мыслящих людей, который подготовил ряд проектов либеральных законов. Идеи либерализма нашли свое отражение в концепциях западников. Новый этап в развитии либерализма начался в обстановке после отмены крепостного права, судебной и земской реформ, демократизации университетского образования.

Представителями российского либерализма являлись Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, П.В. Анненков, М.Н. Катков, С.М. Соловьев, А.Д. Градовский и др.



Б.Н. Чичерин

Борис Николаевич Чичерин (1828-1904), родился в семье помещика Тамбовской губернии, окончил юридический факультет Московского университета. С 1861 г. – профессор права Московского университета. Он принадлежит к числу крупнейших идеологов либерализма. Начинал же свою деятельность как западник. Его концепции изложены в таких фундаментальных трудах, как *«История политических учений» (5 томов), «Собственность и государство», «Философия права», «Курс государственной науки»*.

В его творчестве большое место занимало рассмотрение проблем государства, его возникновения и этапов развития на Западе и в России. Он определял государство как «союз народа, связанного в одно юридическое целое, управляемый верховной властью для общего блага».

К особенностям возрождения и развития государства в России он относил активную роль и крайний абсолютизм государства в России (по сравнению с Западом) как следствие неразвитости гражданского общества (низкий уровень общественной самодеятельности и самоорганизации населения, слабое развитие общественных связей, союзов и вольных общин, отсутствие городского сословия и т.д.). «То общественное устройство, – отмечал Чичерин, – которое на Западе устанавливалось само собою, деятельностью общества, вследствие взаимных отношений разнообразных его элементов, в России получило бытие от государства».

При этом правительство руководствовалось государственными потребностями, а не интересами модернизации и развития гражданского общества.

Чрезмерному усилению роли государства в России содействовали, согласно трактовке Чичерина, и крайне неблагоприятные географические и геополитические факторы. В этой связи он писал: «Громадность государства, скудность народонаселения, однообразие

условий, земледельческий быт, трудность отношений с Европою и доступность азиатским ордам в высшей степени затрудняли внутреннее объединение народа и развитие в нем самодеятельности. Восполнить эти недостатки могла только крепкая власть, которая, стоя на вершине, давала единство государству и направляла общественные силы».

Также и в последующие периоды истории России государство, согласно Чичерину, было той силой, которая осуществляла «сверху» все преобразования в стране и обществе. Чичерин считал, что и назревшие буржуазные преобразования в России должны осуществляться государством посредством постепенных либеральных реформ «сверху».

Он видел цель социально-политического развития в умении гармонически сочетать личное и государственное начала. Суть либерализма – представление о человеке как о существе свободном, которое в таком качестве вступает в общество. Право одно для всех. Чичерин считал, что подчинение граждан господствующей государственной власти должно совершаться на основе Закона. Иначе будет произвол, основанный «на праве силы». Закон, определяя права граждан, тем самым защищает их свободу – гражданскую и политическую. Вместе с тем Закон определяет права и обязанности государственной власти. Чичерин был сторонником конституционной монархии и введения представительных учреждений. Разработал доктрину правового государства.



К.Д. Кавелин

Константин Дмитриевич Кавелин (1818-1885), выпускник юридического факультета Московского университета, в последующем – один из основателей так называемой государственной школы в истолковании истории России. Он разработал историко-политическую концепцию, согласно которой ведущая роль в русской политике принадлежала государству, отражавшему и воплощавшему закономерности развития «народного организма». Кавелин считал, что Россия шла тем же историческим путем, что и Западная Европа, но отстала от нее и потому должна прибегать к заимствованиям достижений цивилизации. Он положительно оценивал реформы Петра I.

Идеальное государство представлялось ему как наследственная верховная власть самодержавного монарха. В своих теоретических построениях государства он пытался совместить сильную политическую власть и права личности. Человек, развиваясь под «сенью монархии», становился бы все более самостоятельным, а следовательно, ответственным, без чего невозможна реальная политическая свобода.


П.И. Новгородцев

Павел Иванович Новгородцев (1866-1924), уроженец Екатеринославской губернии. Окончил Московский университет. В течение 4 лет был в заграничной командировке. Позже – профессор Московского университета, либеральный общественный деятель (был депутатом первой Государственной думы). *Главным в исследовании ученого была разработка правовой автономии человеческой личности.* Он считал, что моральная идея личности является абсолютной основой естественного права. Включение идей естественного права в государственную науку требовало существенных преобразований, которые, по мнению Новгородцева, заключались в признании того, что над государством стоят некоторые высшие нормы, которым оно должно подчиняться, из которых оно черпает и свое оправдание, и свои руководящие начала.

Новгородцев считал, что нужно минимум социальных прав, которые гарантируются государством. Суть их в праве на достойное существование, под которым он понимал только отрицание тех условий, которые совершенно исключают возможность достойной человеческой жизни. По мнению Новгородцева, свобода возможна лишь при наличии материальных условий и фактического ее существования. Ученый, таким образом, развивает идею социального государства.

Важное значение П.И. Новгородцев придавал развитию в обществе демократических институтов, которые призваны эффективно защищать интересы и права личности. Он разделял понимание демократии как «формы государства, в которой верховенство принадлежит общей воле народа». Так как в качестве общего идеала все больше принимается идеал правового государства, то и демокра-

тию, по его мнению, следует рассматривать «как одну из форм правового государства».

Со второй половины XIX в. широкое распространение получили революционно-демократические идеи. Развивали и пропагандировали эти идеи *А.И. Герцен, Н.П. Огарев, В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов*. Их деятельность проходила в условиях кризиса феодализма, крепостничества, подъема крестьянского движения. *Они считали, что разрешить существующее основное противоречие можно только в результате борьбы, крестьянской революции. По их мнению, народ, крестьянство – главная движущая сила исторического развития. Поэтому они активно отстаивали право угнетенных масс на борьбу с угнетателями. Революционные демократы полагали, что Россия может избежать капитализма, осуществив переход от феодализма к социализму благодаря наличию в ней крестьянской общины, которую они рассматривали как прообраз будущего социалистического общества. В качестве будущей формы правления они видели социальную республику с верховной властью народа, которая будет установлена в результате победы крестьянской революции.*

А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский стояли у истоков движения разночинной интеллигенции, которое вошло в историю как «народничество».



А.И. Герцен

Александр Иванович Герцен (1812-1870) родился в Москве, учился на физико-математическом факультете Московского университета. За участие в кружке демократически настроенной молодежи, занимавшейся изучением идей социалистов-утопистов, был арестован и сослан в провинцию. С 1852 г. находился в Лондоне, где основал русскую типографию, издавал альманах «Полярная звезда», выпускал вместе с Н.П. Огаревым газету «Колокол», писал книгу «Былое и думы».

В обширном идейно-политическом наследии А.И. Герцена важное место занимает анализ капитализма, который рассматривается им как более прогрессивный общественный строй по сравне-

нию с феодализмом, однако это общество, где отсутствует социальное равенство, господствует социальный паразитизм. По мнению мыслителя, «единственным сословием, имеющим все политические права» является буржуазия. Он ставил вопрос о преобразовании российского общества на социалистических началах.

Разработанная им теория социализма, названная «русским социализмом», занимает достойное место в политической мысли России.

А.И. Герцен считал, *что только общество, построенное на социалистических принципах, максимально полно отвечает требованиям социальной справедливости и общественной свободе.*

В основе концепции «русского социализма» лежали две главные идеи: утверждение возможности особого, отличного от Запада некапиталистического пути к справедливому обществу и обоснование ключевой роли русской общины в строительстве социализма. А.И. Герцен считал, что путь, по которому идет Запад, не единственная дорога к социализму для всех народов. Это лишь «частный случай» в общей эволюции человечества. Россия уже обладает особыми условиями, главным из которых является существование крестьянской общины. В быте общины Герцен увидел «зародыш», «элементы» непосредственного социализма. Таковыми элементами он считал:

1) право каждого на землю (земля принадлежит общине и каждый общинник обладает «неотъемлемым правом» на равный с другими надел);

2) общинное владение землей (принцип уравнительного распределения земли);

3) мирское управление (принцип выборности, демократические способы принятия решений).

Устранение недостатка общины — «полное поглощение личности» — Герцен видел в решении организации принципов управления обществом, т.е. в уничтожении власти над крестьянами дворянства и в целом царского самодержавия. Государство и личность, власть и свобода, коммунизм и эгоизм (в широком смысле этого слова) — вот, согласно Герцену, «геркулесовы способы великой революцион-

ной борьбы». Социалистические взгляды А.И. Герцена оказали заметное воздействие на развитие русской социологической идеологии. (Ермашов Д.В. Герцен Александр Иванович // Политическая мысль в России: Словарь персоналий (X в. – 1917г.). 2-е изд. – М., 2001. – С. 49).


Н.Г. Чернышевский

Николай Гаврилович Чернышевский (1828-1889) родился в Саратове в семье священника, учился в духовной семинарии, на историко-филологическом факультете Петербургского университета. Преподавал литературу в Саратовской гимназии. В конце 50 – начале 60-х гг. XIX в. он становится фактически во главе российской революционной демократии. За пропаганду социалистических идей, критику правительства, сотрудничество с тайными организациями Н.Г. Чернышевский был приговорен к 14 годам каторги в Сибири (из них 7 лет был в Нерчинском округе). В 1881 г. был переведен в Вилюйск, два года спустя – в Астрахань. Через 5 месяцев после возвращения в Саратов он умер.

Социально политические взгляды Н.Г. Чернышевского, как и его предшественников, во многом формировались под влиянием философских, экономических, политических учений мыслителей Западной Европы, а также отечественных концепций. Естественно, основную пищу для размышлений давала российская действительность.

Н.Г. Чернышевский считал, что человечество неизбежно осуществит переход к социализму. Вслед за Герценом он развивал идеи о возможностях построения социализма в России. При этом *Н.Г. Чернышевский выделял два условия осуществления социализма. Первое условие – это существование в России общинной общественной собственности с использованием созданных при капитализме достижений науки, техники и промышленности. Второе условие – общественное производство.* Общественная собственность и коллективное производство, по мнению Н.Г. Чернышевского, дают возможность наиболее полно использовать движущие силы развития экономики и способность к удовлетворению потребностей людей.

В процессе перехода к социализму мыслитель допускал применение революционного насилия по отношению к существующему строю (Политическая мысль в России: Словарь персоналий (XI в. – 1917 г.). 2-е изд. – М., 2001. – С. 266). Социалистическое общество он считал наиболее прогрессивным обществом, наилучшей формой государственного устройства. При демократической республике могла быть обеспечена вся полнота гражданских и политических прав и свобод для каждого человека, созданы условия его духовного развития.

Переход к социализму ведет к социальному и политическому освобождению личности.

Н.Г. Чернышевский резко критиковал реформистскую практику либералов. Он считал, что они прикрывают свое стремление сохранить старый режим фальшивой декламацией о «прогрессе», «свободе», «благе народа». Мыслитель признавал только такие реформы, которые «основываются на расширении свободы или ведут к ней».

В целом социально-политические воззрения Н.Г. Чернышевского явились теоретическим фундаментом народнического социализма в России.

Его называют непосредственным предшественником русского революционного народничества. Взгляды мыслителя в той или иной мере повлияли и на формирование русского марксизма.

В народничестве существовали две тенденции – революционная и либеральная, которые сходились в основных теоретических принципах и расходились в вопросах тактики. *Идеологами революционного народничества были М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев.* Все они являлись сторонниками крестьянской революции, способной, по их мнению, привести народ к общинному социализму. Народникам была присуща вера в особый путь развития России, в ведущую роль прогрессивных идей и субъективного фактора в истории.

В этом движении можно выделить три ветви:

1) анархистскую (М.А. Бакунин);

2) пропагандистскую (П.Л. Лавров);

3) заговорщическую (П.Н. Ткачев).


М.А. Бакунин

Михаил Александрович Бакунин (1814-1876) родился в Тверской губернии, в семье помещика (бывшего дипломата, вольнодумца). Учился в Петербургском артиллерийском училище, служил в армии. За активное участие в революции 1848-1849 гг. судами Саксонии и Австрии дважды приговорен к смертной казни. После выдачи России был отправлен в заключение, а затем в Сибирь, откуда бежал за границу.

Написал ряд трудов: *«Федерализм, социализм и антитеологизм» (1869), «Кнуто-германская империя» (1871), «Государство и анархия» (1873).*

М.А. Бакунин считал, что основным угнетателем рода человеческого, источником зла является государство. Оно, по его мнению, представляет собой выражение организованного насилия и корпоративного эгоизма чиновников, царство бездушия.

Чтобы привести человечество к свободе, нужно, прежде всего, взорвать государство, упразднить его.

Общество не нуждается в государстве. Общество, по Бакунину, это «естественный способ существования совокупности людей», которая «управляется нравами и традиционными обычаями, но никогда не руководствуется законами», навязанными ему государственными институтами. Государство же «не является непосредственным созданием природы; оно не предшествует, как общество пробуждению человеческой мысли. Религиозное сознание его в среде общества». А потому «старый мир – говорил М.А. Бакунин, – должен пойти на слом, а новый выстроен на началах безгосударственности». Свобода личности, как ее естественное состояние, не должна нарушаться никакими государственными институтами.

В качестве основной революционной силы он рассматривал крестьянство, люмпен-пролетариев. Источником революционности он считал стремление к бунту, которое якобы изначально присуще русскому мужику. Под революционным восстанием или бунтом М.А. Бакунин понимал «организованный взрыв того, что зовется революционными страстями. Только таким образом (через восстание или бунт) народ может перейти к анархическому строю.

Будущее послереволюционное общество ему виделось как строй безгосударственного общественного самоуправления, как строй свободной федерации земледельческих и фабрично-заводских ассоциаций, создаваемый по принципу «снизу вверх». Этот строй должен стать завершающей формой человеческого общежития. Его политическая деятельность в основном осуществлялась в Западной Европе. Был членом основанного Марксом и Энгельсом I Интернационала. За борьбу с марксизмом был исключен из этой организации.


П.А. Кропоткин

Позднее, на рубеже XIX-XX вв. теория анархизма получила свое развитие в творчестве философа, историка, князя **Петра Алексеевича Кропоткина** (1842-1921), *обосновавшего идею безгосударственного коммунизма.* Он считал, что государство, его органы в силу централизации власти разрушают органические связи между людьми и насильственно создают рабские узы зависимости человека от политических центров. По его мнению, государство это безнравственное и искусственное (т.е. противоречащее естественному биосоциологическому закону взаимопомощи) учреждение, разрушающее человеческую солидарность и в силу этого выступающее основной причиной всеобщей неволи, экономического неравенства и социальной несправедливости. *Государство должно быть уничтожено. На смену ему придет безгосударственный коммунизм или анархо-коммунизм.* П.А. Кропоткин считал, что его можно ввести сразу в ходе революции.

Анархический (безгосударсвенный) коммунизм, по мнению мыслителя, представляет собой органическое единство производственных общин, в которых каждый ее член, руководствуясь законами солидарности, приобретает неограниченные возможности для своего всестороннего развития, которое будет сопровождаться всеобщим экономическим расцветом, обусловленным эффективностью труда свободной личности.

Анархо-коммунизм, как считал Кропоткин, явится «счастливым концом истории», где отношения между людьми будут основываться на принципах солидарности, взаимопомощи и справедливости.


П.Л. Лавров

Петр Лаврович Лавров (1823-1900), представитель пропагандистского направления русского народничества, участник Парижской коммуны, член I Интернационала, идеолог умеренного крыла народнического движения.

Родился он в Псковской губернии. Семья принадлежала к старинному дворянскому роду. Учился в Михайловском артиллерийском училище в Петербурге. С 1844 по 1866 гг. – преподаватель математики сначала в училище, а затем профессор в Михайловской артиллерийской академии, полковник. В 1867 г. был уволен со службы и сослан в Вологодскую губернию, откуда в 1870 г. бежал за границу и в Россию больше не возвращался.

Его исторические, социально-политические взгляды нашли свое отражение в трудах *«Исторические письма» (1868-1869), «Государственный элемент в будущем обществе» (1876), «История социализма и русское движение» (1893), «Задачи понимания истории. Проект введения в изучение эволюции человеческой мысли» (1898) и др.*

В своих произведениях П.Л. Лавров выступает как сторонник революции, которую он рассматривает, как «один из необходимых элементов прогресса». Под прогрессом (с позиций динамики человека) он понимал «развитие личности в физическом, умственном, нравственном отношении; воплощение в общественных формах истины и справедливости». Прогрессивное развитие личности, общества П.Л. Лавров связывал с необходимостью социалистической перестройки мира, по требованиям истины и справедливости для достижения равноправности всех людей на всестороннее развитие. Современное же буржуазное государство враждебно народу, оно служит эксплуататорам, защищает его экономические и политические устои. Задача трудящихся – «разрушить современное государство», «приблизить час победы социализма». В целях подготовки к революции П.Л. Лавров призывал интеллигенцию к активной пропаганде социалистических идей среди народа, идти в народ, слиться с народом и разбудить его. Движущими силами народной революции

должны быть крестьяне как самая многочисленная часть населения страны, революционная интеллигенция и молодой нарождающийся рабочий класс. *Руководителем в революционном движении и главной движущей силой исторического процесса является передовая интеллигенция.* Лишь она способна сформировать социальный идеал и донести его до трудящихся с помощью пропаганды. *Ее основная задача – просвещение народных масс и организация их на борьбу за свои права и политическую власть.*

Революцию нельзя вызвать искусственно. Она должна вызреть в недрах общественной жизни. П.Л. Лавров разрабатывал идею «осмысленной революции». Для подготовки и организации революции он считал необходимым образование политической революционной партии, которая бы выражала интересы народа.



П.Н. Ткачев

Петр Никитич Ткачев (1844-1886) был связан с революционным направлением, получившим, как уже отмечалось, название заговорщицкого. Родился в Псковской губернии в дворянской семье. В 1868 г. сдал экстерном экзамены за полный курс юридического факультета Петербургского университета.

За участие в революционном движении неоднократно был арестован, судим.

В 1873 г. из Великих Лук (там он находился в ссылке) бежал за границу, где занимался литературным творчеством.

П.Н. Ткачев был убежден в необходимости осуществления социальной революции в России. Причем немедленно, пока в обществе не сформировались капиталистические отношения, пока русское крестьянство «не заражено еще тем буржуазным духом, который свойственен крестьянству западному». По убеждению П.Н. Ткачева, сам народ не способен совершить революцию, поскольку он находится во власти рабской психологии и излишне терпелив. Он в состоянии пойти лишь на бунт и слепое разрушение старых порядков. Поэтому революцию призвано осуществить «революционное меньшинство». Оно путем террора и насилия с помощью организованной «партии действия» захватывает государственную власть, освобождает народ от страха наказания и позволяет ему реализовать страсть разрушения. «Когда же народ, – как пишет А.А. Ширинянц, – вы-

дохнется – получит землю и волю, вернется в свой мир, в общину – тогда наступит эпоха просвещения, переделки природы человека, т.е. собственно социальная революция: постепенное преобразование крестьянской общины в коммуну; обобществление средств производства; прямое распределение продуктов труда; уничтожение физического, умственного и нравственного неравенства, подчиненности женщины, рабства детей и эгоизма мужей посредством обязательного и равного для всех воспитания; развитие общинного самоуправления, ослабление и, в конце концов, упразднение центральных функций власти». (Политическая мысль в России: Словарь персоналий (XI в. – 1917 г.). 2-е изд. – М., 2001. – С. 240).

Что касается государства, то оно, по мнению Ткачева, продолжает существовать, регулируя развитие человеческих потребностей. По мере развития индивидуального сознания, когда цели каждого индивида будут гармонировать с целями всего общества, не выходя за рамки «возможного» – наступит эра «вечного прогресса» и начнет действовать принцип коммунистического распределения».

Таким образом, по Ткачеву, революция совершается «во имя народа, но без народа», так как якобы народ не готов к революционным преобразованиям. *Революцию совершает и устанавливает свою диктатуру узкий круг «интеллигентного меньшинства», который осуществляет «переделку» общества. В крестьянской общине Ткачев видел ячейку социализма.*



Н.К. Михайловский

Николай Константинович Михайловский (1842-1904), теоретик либерального народничества, которое занимало специфическое место в теории данного движения. Михайловский определял прогресс как движение к социальной однородности. Он считал, что общество развивается по определенным законам. Тем не менее, утверждал он, человеку присуще сознание свободного выбора деятельности. Идея личности, индивидуальности – центральное положение его социально-политических взглядов. *Личность («герой») – главный творец истории и революции, а «толпе» отводилась пассивная роль.* Его теория «героя и толпы» была весьма популярной среди членов организаций народников, но

преимуществу молодых людей. Он искренне сочувствовал угнетенному положению народа, особенно крестьян. Но в отличие от многих других народников Михайловский не верил в то, что народное восстание может изменить общественное устройство. Представители либерального народничества обращались к самодержавию с идеей наделения крестьян землей, находящейся во владении помещиков.

7.3. Политические концепции в XX в.

В конце XIX в. в России появляется марксистское направление политической мысли, представителями которого являлись Г.В. Плеханов, М.И. Туган-Барановский, В.И. Ленин, П.Б. Струве и другие.

Проникновение идей революционного марксизма с Запада и укоренение его на русской почве началось в 70-80-е годы XIX в. Активизация этого процесса была связана с деятельностью группы «Освобождение труда», созданной русскими эмигрантами в Женеве (Г.В. Плеханов, П.Б. Аксельрод, В.И. Засулич). В отличие от народников русские марксисты не ставили задачу воспрепятствовать развитию капитализма в России. Напротив в рамках новых общественных отношений они стремились найти ту социальную силу, с помощью которой можно было бы осуществить революцию. Такую силу вслед за Марксом они видели в пролетариате, классе промышленных рабочих, который стал быстро развиваться после отмены крепостного права в 1861г. Марксисты считали, что надо идти не к крестьянству, а к рабочим на фабрики и заводы, развивать у пролетариата классовое самосознание. Они критиковали идеи народничества, в особенности положения о самобытном пути России к социализму. Доказывали, что страна вступила на путь капиталистического развития со всеми вытекающими отсюда социальными и политическими последствиями.



Г.В. Плеханов

Георгий Валентинович Плеханов (1856-1918), крупный теоретик-марксист, публицист, общественный деятель. Он был первым пропаганди-

стом, одним из основателей РСДРП, теоретиком и популяризатором марксизма в России.

Родился в Тверской губернии в мелкопоместной дворянской семье. С 19 лет вступил на путь активной революционной борьбы. В 1880 г., преследуемый правительством, он эмигрировал за границу, где жил до февральской революции 1917 г. в России. Создатель первой Российской марксистской организации – группы «Освобождение труда», один из лидеров II Интернационала. Вместе с В.И. Лениным проводит большую работу по организации российской революционной партии (РСДРП), является редактором (вместе с Лениным и Мартовым) центрального органа партии «Искры» и членом Совета партии. Умер от туберкулеза, похоронен в Петрограде.

Г.В. Плеханов написал ряд крупных работ, среди которых *«К вопросу о роли личности в истории»*, *«История русской общест венной мысли»*, *«К вопросу о развитии монистического взгляда на историю»*.

Центральное место в его трудах занимают историко-философские, социологические аспекты материалистского понимания истории.

Он подчеркивал первенствующую роль условий материальной жизни общества в его поступательном историческом развитии. Утверждал, что вся политическая жизнь общества (государственный строй, политические учреждения, право), формируется на основе и в зависимости от уровня развития производительных сил и характе ра производственных отношений. Анатомию гражданского общест ва, считал он, нужно искать в его экономике. В то же время подчеркивал и относительную самостоятельность политической сферы общества, важную роль обратного воздействия политической надстройки на экономический базис человеческого общества.

Анализируя законы общественного развития, Г.В. Плеханов, вслед за Марксом и Энгельсом, доказывает исторически преходящий характер существования капитализма, на смену которому неизбежно должен придти социализм. Этот переход он рассматривает как качественный скачок в развитии общества, который осуществляется посредством пролетарской революции и завоевания политической власти рабочим классом.

В его трудах большое место занимают проблемы развития России, политических отношений в стране, характер революционного движения. Он был противником теории самобытности русского исторического процесса, считал, что Россия, несмотря на некоторые особенности ее исторического процесса, развивалась и развивается по тому же пути, по которому шли и другие страны Европы. Критиковал идеологию и практику народничества, их утверждения о том, что главной революционной силой российского общества является крестьянство. Не крестьянство, а промышленный пролетариат России, утверждал Г.В. Плеханов, сыграет роль главной революционной силы в борьбе со своими классовыми врагами. Политическая отсталость крестьянства не позволяет ему быть ведущей силой в революционном движении. Выступая против народнической идеализации крестьянства, Плеханов в то же время не отрицал возможности поддержки крестьянскими массами социалистического движения.

Он был решительным противником народовольческой концепции захвата власти группой заговорщиков. Подвергая ее критике, мыслитель опирался на марксистскую теорию завоевания политической власти пролетариатом, считая это высшей формой его классовой борьбы.

Говоря о гегемонии пролетариата в революционной борьбе, его огромных потенциальных возможностях, Г.В. Плеханов в начале XX в. проявил определенную непоследовательность, противоречивость в оценках пролетариата. Так, говоря об экономической отсталости России, он обосновывает положение о незрелости российского пролетариата для строительства социализма, об отсутствии у него союзника среди крестьянства. В этот период он приходит к мысли, что рабочий класс не может и не должен брать власть, так как он сам не составляет большинства населения страны. И всецело ориентируется на буржуазное развитие России в ближайший период.

Большое внимание Г.В. Плеханов уделяет анализу соотношения экономики и политики в общественной жизни, роли народных масс и личности в истории.

В творчестве Г.В. Плеханова глубоко раскрываются социально-экономические и эстетические взгляды В.Г. Белинского, Н.Г. Чернышевского и Н.А. Добролюбова. Мыслитель показывает, что

вся история русской революционной мысли – это попытка найти такую программу действия, которая обеспечила бы революционную поддержку со стороны народных масс.


В.И. Ленин

Владимир Ильич Ленин (Ульянов, 1870-1924), мыслитель, основатель советского государства, автор большого социально-политического теоретического наследия. Родился он в Симбирске (ныне Ульяновск) в семье русской интеллигенции. Отец был директором народных училищ Симбирской губернии. За выслугу лет получил дворянское звание. В 1891 г. Владимир Ульянов сдает экстерном экзамен за юридический факультет Петербургского университета. За революционную деятельность в том же году он был арестован и после 14 месяцев тюремного заключения был сослан на 3 года в с. Шушенское Енисейской губернии. По окончании ссылки в начале 1900 г. уезжает за границу, где вместе с Г.В. Плехановым создает общероссийскую марксистскую газету «Искра». На II съезде РСДРП (1903, Брюссель-Лондон) создал партию большевиков. После февральской революции в апреле 1917 г. В.И. Ленин возвращается в Россию. Здесь он возглавил Октябрьское восстание 1917 г., а после его победы – рабоче-крестьянское правительство – Совет Народных Коммунаров. В 1922 г. тяжело болел. 21 января 1924 г. В.И. Ленин скончался. По решению ЦК партии гроб с телом Ленина был помещен в специально построенном на Красной площади Мавзолее.

В чем состоит вклад В.И. Ленина в развитие социально-политической мысли?

Его первые труды появились в 90-е гг. XIX в. и были посвящены анализу социально-экономических и политических аспектов развития капитализма в России. С марксистских позиций он дал глубокий анализ развития капитализма в России. В процессе этого анализа Ленин пришел к выводу *о наступлении новой эпохи в развитии капитализма – эпохи империализма и начала крушения капиталистической системы.* В конце XIX – в начале XX вв. капитализм вступил в свою высшую и последнюю стадию. Ле-

нии вскрыл процесс перерастания монополистического капитализма в государственно-монополистический и показал, что это перерастание приближает человечество к социализму.

Новым в обществоведении явился вывод Ленина о *неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма*: при империализме развитие происходит в высшей степени неравномерно, скачкообразно. Вследствие этого, во-первых, разновременно вызревают экономические и политические предпосылки социалистической революции в различных странах; во-вторых, все более обостряются противоречия между капиталистическими странами, что в свою очередь ослабляет силы империализма, затрудняет их объединение для подавления революции в какой-нибудь отдельной стране (это показал опыт Парижской Коммуны), и создает условия для прорыва его (империализма) в наиболее слабом звене.

Исходя из положения о неравномерности экономического и политического развития монополистического капитализма, в работе *«О лозунге Соединенных Штатов Европы»* (1915) Ленин сделал вывод о *возможности победы социализма первоначально в нескольких или даже в одной, отдельно взятой капиталистической стране*. Спустя год, в работе *«Военная программа пролетарской революции»* (1916) он дополнил данный вывод новым положением: «социализм не может победить одновременно во всех странах, он будет побеждать в разное время в различных странах» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 30. – С. 133). Этот вывод был отходом от позиции К. Маркса о возможности победы социалистической революции в индустриально развитых странах. Однако он был сделан в новых изменившихся условиях, что является проявлением творческого подхода к учению К. Маркса. Вывод о возможности победы революции в отдельно взятой стране был не только теоретически новым, но он в практическом плане коренным образом менял стратегию и тактику революционного движения. Он разрушал психологию выжидания, обреченности, вселял уверенность в победе пролетариата в грядущей революции.

В.И. Ленин по-новому решал вопрос о содержании и движущих силах буржуазно-демократической и социалистической рево-

люции. На основе обобщения опыта революции 1905-1907 гг. и Февральской революции 1917 г. в России он раскрыл особенности буржуазно-демократической революции в условиях империализма, обосновал положение о гегемонии пролетариата в этой революции, о революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства. Ленин, творчески развивал идею К. Маркса о непрерывной революции применительно к монополистической стадии капитализма, *разработал учение о перерастании буржуазно-демократической революции в социалистическую, о революционной ситуации*. Еще в 1905 г. он пишет: «От революции демократической мы сейчас же начнем переходить к социалистической революции. Мы стоим за непрерывную революцию. Мы не остановимся на полпути» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 11. – С. 222).

В.И. Ленина упрекали в игнорировании предпосылок социализма в России (невысокий уровень развития производительных сил, культуры населения), что противоречит марксизму. Так, Н.Н. Суханов в своих трехтомных «Записках о революции» писал, что «Россия не достигла такой высоты развития производительных сил, при которой возможен социализм».

Отвечая Н.Н. Суханову, В.И. Ленин подчеркивает: «Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры (хотя никто не может сказать, каков именно этот определенный «уровень культуры», ибо он различен в каждом из западноевропейских государств), то почему нам нельзя начать с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 381).

В трудах В.И. Ленина нашло свое развитие марксистское учение о диктатуре пролетариата. Вопрос о диктатуре пролетариата он считал коренным вопросом содержания пролетарской революции, «Это – самый главный вопрос всей пролетарской классовой борьбы» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. – С. 240). Данный вывод вытекал из марксистского понимания государства как классового феномена. Суть государственности – диктатура господствующего класса. Государственная форма осуществления диктату-

ры пролетариата в России – Республика Советов, построенная на основе сочетания законодательной, исполнительной и контрольной власти в лице учреждений самоуправления трудящихся – советов. Руководство системой советов осуществляет передовая часть рабочего класса, объединенная в партию большевиков, в руках которой находятся практически все реальные государственные рычаги управления. Партия может успешно выполнять свою руководящую роль, считал В.И. Ленин, лишь при условии, что она вооружена единой теорией, обеспечивает идейное и организационное единство своих рядов. В основу деятельности партии был положен принцип демократического централизма.

После завершения гражданской войны (осень 1920) *В.И. Ленин разрабатывает проблемы строительства основ социализма*. Был составлен план электрификации России (ГОЭЛРО) на 10-15 лет. Совершается поворот от политики военного коммунизма к новой экономической политике (нэпу), политике допущения возрождения частнокапиталистической инициативы с целью создания производственной базы социалистического общества. Разрабатываются проблемы индустриализации страны, кооперирования крестьянства, осуществления культурной революции, планового развития экономики, разрешения национального вопроса. В.И. Ленин обращает внимание на укрепление единства партии, усовершенствование партийного и государственного аппарата.

После смерти В.И. Ленина в России была продолжена разработка марксистско-ленинской теории социалистической революции и строительства социализма. Среди теоретиков этого периода выделяются Н.И. Бухарин и Л.Б. Троцкий. После избрания И.В. Сталина руководителем партии он всё больше позиционируется как верный ученик В.И. Ленина, последовательно развивающий и защищающий марксистско-ленинские взгляды.


И.В. Сталин

Иосиф Виссарионович Сталин (Джугашвили, 1879-1953) родился в г. Гори Тифлисской губернии в семье кустаря-сапожника. В 1894 г. окончил Горийское духовное училище и поступил в Тби-

лисскую семинарию. Занимался революционной деятельностью. В последующем жизненный путь И.В. Сталина определяют такие вехи, как участие в Октябрьском восстании 1917 г., должность народного комиссара по делам национальностей в первом составе Совнаркома, участие в гражданской войне, избрание Генеральным секретарем ЦК партии большевиков. В этой должности И.В. Сталин находился с 1922 по 1953 г., т.е. более тридцати лет. Его перу принадлежит много теоретических работ, главными среди которых являются *«Марксизм и национальный вопрос» (1913)*, *«Об основах ленинизма» (1926)*, *«Национальный вопрос и ленинизм» (1929)*, *«Марксизм и вопросы языкознания» (1950)*. Особое место в структуре теоретического наследия И.В. Сталина имел подготовленный им для «Краткого курса истории ВКП (б)» раздел *«О диалектическом и историческом материализме»*, в котором в расчете на массового читателя дано сжатое популярное изложение основ марксистского философского учения.

Выдвижение И.В. Сталина после смерти В.И. Ленина как руководителя государства и теоретика не было чем то случайным. Оно соответствовало, как пишет А.С. Ахиезер, существовавшему в то время массовому сознанию («с его верой в вождя-тотем, способного обеспечить уравнительность и «справедливость») и представлениям нового поколения правящей элиты о вожде советского государства. На данном этапе, продолжает А.С. Ахиезер, «вождем не мог быть интеллигент ленинского окружения. Им не мог быть Л. Троцкий с его стремлением к независимости от массового сознания. Им не мог быть Н. Бухарин с его нежеланием идти на крайние меры в деревне. Таким вождем стал И. Сталин...».

Он казался окружению еще проще Ленина. Один из шедших за ним людей сказал: «Именно отсутствие у него блеска, его простота заставляли нас верить тому, что он говорил» (Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). – Т. 1. Изд-е 2-е. – Новосибирск, 1997. – С. 490-491). Он ещё при жизни Ленина создал партийный аппарат, опору своей будущей власти.

Как и В.И. Ленин, И.В. Сталин был привержен марксизму. Высоко ценил вклад В.И. Ленина в развитие учения К. Маркса. Он

первым ответил на вопрос, что такое ленинизм. «Ленинизм, по его определению, – марксизм эпохи империализма и пролетарской революции, теория и тактика революции вообще и диктатуры пролетариата в особенности». (Сталин И.В. Соч. – Т. 6. – С. 70-71). Учитывая близость и преемственность марксизма и ленинизма, с 1925 г. (по предложению Г. Зиновьева) стало употребляться общее понятие «марксизм-ленинизм». Вместе с тем следует отметить, что взгляды И.В. Сталина в свою очередь развивались в русле ленинского учения. Указывая на данное обстоятельство, известный мыслитель А.А. Зиновьев подчеркивает, что «сталинизм был продолжением и развитием ленинизма, как в теории, так и в практике строительства реального коммунизма. Сталин дал наилучшее изложение ленинизма как идеологии. Он был верным учеником и последователем Ленина... Я не знаю другого такого случая, чтобы один политический деятель большого масштаба поднял буквально на божественную высоту своего предшественника у власти, как это сделал Сталин с Лениным» (Зиновьев А.А. Сталин. Сталинская эпоха. Сталинизм / А.А. Зиновьев // Конец предыстории человечества: социализм как альтернатива капитализму. – Омск, 2004. – С. 207).

Заметным вкладом И.В. Сталина в теорию и практику строительства социализма является его вывод о возможности построения социализма в одной отдельно взятой стране в условиях враждебного капиталистического окружения. Данный вывод в общих чертах впервые в России был сделан В.И. Лениным. Но в последующем, особенно после смерти В.И. Ленина, он стал объектом оживленных дискуссий. Были сомнения, и даже отрицательное отношение к нему и у И.В. Сталина. Но в 1925 г. он обосновывает правильность данного вывода и его лозунг о построении социализма в одной стране принимается большинством на XIV съезде партии, а на XV партконференции (октябрь-ноябрь 1926 г.) он был возведен в ранг официальной политики партии и больше не подвергался сомнению. Данный лозунг акцентировал перспективу опоры на собственные силы. Эту перспективу партия большевиков, собственно, не выбирала, а вынуждена была принять в силу своей международной изолированности.

И.В. Сталин разработал основные принципы советского социа лизма, нашедшие свое отражение в его докладе «О проекте конституции Союза ССР» (декабрь 1936 г.). Это социалистическая собственность на землю, леса, фабрики, заводы и прочие орудия и средства производства; ликвидация эксплуатации классов; ликвидация нищеты большинства и роскоши меньшинства; ликвидация безработицы; труд, как обязанность и долг чести каждого работоспособного гражданина жить по принципу: «кто не работает, тот не ест». Право на труд, т.е. право каждого гражданина на получение гарантированной работы; право на отдых; право на образование; и т.д. и т.п.». (Сталин И.В. Вопросы ленинизма / И.В. Сталин. – М., 1952. – С. 554). Для решения этих задач необходимо было в максимально ускоренном темпе провести индустриализацию, коллективизацию сельского хозяйства и культурную революцию. И.В. Сталиным была определена стратегия осуществления строительства социализма. Она заключалась в строительстве нового общества на мобилизационной основе с завершением его в предельно сжатые сроки. Сталин не без оснований превратил вопрос о сроках строительства социализма в вопрос о жизни и смерти советского государства.

Он сыграл исключительно важную роль в организации победы советского народа над германским фашизмом и японским милитаризмом. Под его руководством за короткие сроки было восстановлено разрушенное войной народное хозяйство. В 1950-е гг. продолжалось динамичное развитие экономики. Темпы ее развития были более высокими, чем в других развитых странах[1].

Об этом свидетельствуют данные известного экономиста Г.И. Ханина (см. приведенную ниже табл. 1).
[1] Об этом свидетельствуют данные известного экономиста Г.И. Ханина (см. приведенную ниже табл. 1).
Как видно из данных табл. 1, рост ВВП в СССР в целом за весь период 1950-х гг. многократно превос-
ходил рост в таких странах, как США и Великобритания, значительно опережал экономический рост во
Франции, был выше, чем в ФРГ, и лишь незначительно уступал экономическому росту в Японии.
Динамично развивалась советская промышленность, темпы роста которой были намного выше, чем в
США, Великобритании, Франции. Если с 1951 по 1960 гг. в США прирост составил 45 %, в Великобритании
- 35, во Франции – 80, то в СССР – 128 %. Высокие темпы характеризовали и рост производительности тру-
да в промышленности. В США за указанные годы производительность труда увеличилась на 34 %, в Вели-
кобритании – на 22 %. В СССР же он достиг 46 %. Правда, во Франции этот показатель был выше - 59 %, в
ФРГ – 53 %. За счет роста производительности труда в СССР обеспечивалось свыше 80 % прироста ВВП, до
войны – менее половины (Ханин Г.И. О триумфе советской экономики и причинах относительного замедле-
ния ее развития (годы пятидесятые) // Конец предыстории человечества: социализм как альтернатива капи-
тализму. – М., 2004. – С. 215-217). Высокие темпы роста экономики позволили качественно улучшать жизнь
населения, осуществлять оснащение вооруженных сил страны современной военной техникой. Было нала-
жено массовое производство ядерного оружия, ракетной техники, созданы мощная реактивная авиация,
сложнейшая система ПВО, огромный подводный флот и т.п.

Таблица

Динамика ВВП в развитых странах мира за 1950-1960 гг.
(в % к началу периода, принятому за 100%)

Страны	1951-1955 гг.	1956-1960 гг.	1951-1960 гг.
СССР	162	151	244
США	124	107	133
Великобритания	115	110	127
Франция	124	127	158
ФРГ	154	141	217
Япония	143	177	253

Экономические успехи 1950-х гг. были настолько значительны, что у многих советских экономистов и у подавляющего большинства известных западных экономистов, занимавшихся советской экономикой, и у государственных деятелей западных стран к концу 1950-х сложилось представление о том, что в будущем СССР неизбежно опередит экономику США. Различия сводились лишь к оценке времени, когда это должно случиться: 1970-е гг., как полагало советское руководство, или 1980-1990-е гг., на что рассчитывали многие западные экономисты. В качестве примера Г.И. Ханин приводит труды одного из талантливейших советских экономистов, академика С.Г. Струмилина, который проводил расчеты периода, необходимого для достижения изобилия и перехода к коммунистическим принципам распределения. Именно в атмосфере эйфории, вызванной достижением действительно крупнейших социально-экономических успехов, и родились знаменитые планы перехода в ближайшие 20 лет к коммунизму, нашедшие отражение в принятой в 1961 г. программе КПСС (Там же, С. 219).

Возвращаясь к характеристике роли И.В. Сталина, приведем ее оценку У. Черчиллем – одним из ярых врагов советской власти, который отмечал, что «слава Сталина прошла по всему миру... Он неповторим среди руководителей всех времен и народов».

Вместе с тем Сталин допускал теоретические и политические ошибки, нарушения социалистической законности. Утвержденная им тоталитарная система и личная диктатура привели к многочисленным человеческим жертвам, необоснованным репрессиям.

Субъективный подход Сталина в руководстве советским обществом, проявился в абсолютизации административно-командных методов; в установлении гипертрофированного принципа единоначалия; нетерпимом отношении к своим оппонентам как в партии, так и вне ее; в превращении партии в своеобразный «орден меченосцев»; в беспощадной расправе с инакомыслящими. На практике это привело к тому, что объектом широкомасштабного политического террора стал и ряд партийных деятелей, а также некоторые нации и народности.

Все это в значительной мере дискредитировало положительное представление о социализме как политической концепции.

В марксистской мысли отличными от сталинизма были, в частности, взгляды итальянских политических деятелей А. Грамши, П. Тольятти, Э. Берлингуэра, которые выступали против упрощения марксизма, за развитие демократии в партии и обществе; обращали внимание на значимость места и роли прогрессивной интеллигенции в политических процессах. Однако в советском обществоведении они рассматривались как проявления ревизионизма.

В 1956 г. был осужден «культ личности» И.В. Сталина. В постановлении ЦК партии «О преодолении культа личности и его последствий» (30.06.1956 г.) говорилось о необходимости соблюдения важнейших положений учения марксизма-ленинизма о народе как творце истории, о полном восстановлении принципов советского демократизма, о коллективности руководства.

Инициатором публичной критической оценки деятельности И.В. Сталина выступил **Никита Сергеевич Хрущев** (1894-1971), избранный в 1953 г. первым секретарем ЦК КПСС. Под его руководством были приняты решения по восстановлению и развитию ленинских норм партийной и государственной жизни, обеспечению коллективности в руководстве, демократизации во всех звеньях управления. Были реабилитированы незаконно осужденные, принято новое уголовное законодательство, согласно которому человек мог быть осужденным только законным судом, отныне нельзя



Н.С. Хрущев

было осудить исключительно за его убеждения (что происходило прежде), восстановлен институт товарищеских судов, народных дружин, происходила демократизация партийных и государственных органов, рождались новые формы связи с трудящимися. Не случайно на Западе, по словам Д. Хоскинга, возникли сомнения, допустимо ли советское общество и впредь именовать тоталитарным.

На партийных съездах, в выступлениях руководителей партии заявлялось о развитии марксизма-ленинизма, о выдвижении новых важных теоретических положений. Сама марксистско-ленинская теория стала рассматриваться в составе трех ее частей: философии диалектического и исторического материализма; политической экономии капитализма и социализма; с 1960-х гг. – теории научного коммунизма как социально-политической науки.

В качестве принципиально новых теоретических положений, сформулированных XX съездом КПСС, указывались положения о мирном сосуществовании государств с различным социальным строем, о возможности предотвращения войн в современную эпоху, о разнообразии форм перехода стран к социализму и др.

В начале 60-х гг. широко обсуждались положения новой партийной программы, принятой на XXII съезде КПСС в 1961 г., в числе которых – вывод о превращении государства диктатуры пролетариата на современном этапе в общенародное государство, в орган выражения интересов и воли всего народа. Были определены главные направления развития государственности - всестороннее развертывание и совершенствование социалистической демократии, активное участие всех граждан в управлении государством, в руководстве хозяйственным и культурным строительством, улучшение работы государственного аппарата и усиление народного контроля над его деятельностью.

Был сделан вывод о том, что в процессе дальнейшего развития социалистической демократии произойдет постепенное превращение органов государственной власти в органы общественного самоуправления.

Вместе с тем Н.С. Хрущевым были допущены серьезные ошибки в теоретической и политической деятельности. Рассматри-

вая вопросы этапов развития советского общества, Н.С. Хрущев в партийной программе, принятой на XXII съезде КПСС (1961 г.), сделал вывод о том, что социализм в нашей стране победил полностью и окончательно и была провозглашена задача развернутого строительства коммунизма. Коммунистическое общество предполагалось построить к 1980 г. Данная партийная установка, как считают специалисты, оказалась научно необоснованной. Она оказалась ни чем иным, как большим забеганием вперед, что и было подтверждено практикой. Нередко наверху провозглашались нереальные ориентиры, внизу у масс населения складывались ожидания и надежды, для осуществления которых не было реальных возможностей. В деятельности Н.С. Хрущева весьма ощутимо проявлялись элементы властного субъективизма и волюнтаризма, склонность к неоправданным перестройкам партийных, советских и хозяйственных органов, что сопровождалось совершением немалого количества ошибок, упущений (как, например, создание совнархозов, сокращение приусадебных хозяйств, деление местных партийных комитетов на промышленные и сельские).

Однажды в начале 1964 года, в беседе со своим верным помощником А.С. Шевченко, Н.С. Хрущев признался ему: «Чертовски устал. Вот семьдесят стукнет в апреле. Надо или отказываться от всех постов или оставить за собой что-нибудь маленькое».

Через полгода с небольшим Н.С. Хрущев будет освобожден от всех постов своими соратниками. От его имени будет написано заявление об освобождении. Ему останется только поставить под ним свою подпись.



Л.И. Брежнев

Леонид Ильич Брежнев (1906-1982) был избран на октябрьском пленуме ЦК КПСС (1964 г.). первым секретарем ЦК КПСС. С 1966 г. он – Генеральный секретарь ЦК КПСС, одновременно с 1977 г. Председатель Президиума Верховного Совета СССР. В отличие от Н.С. Хрущева, с его взрывным, беспокойным характером, частыми непродуманными перестройками, Л.И. Брежнев, осторожный, добродушный, стремился к стабильно-

сти, к поступательному развитию общества с учетом складывающихся обстоятельств.

Уже на ноябрьском пленуме ЦК КПСС (1964 г.) было решено восстановить единые краевые, областные организации, объединяющие всех коммунистов вне зависимости от того, работают ли они в промышленности или сельском хозяйстве. Восстановлены сельские райкомы партии. Соответствующие изменения были произведены в структуре советских, профсоюзных и комсомольских органов.

В середине 1960-х гг. по инициативе А.Н. Косыгина была предпринята попытка экономической реформы. Одной из ее составляющих – переход от территориального принципа управления к отраслевому. При этом в основе данного подхода к руководству народным хозяйством лежала идея о необходимости дополнения административных рычагов элементами рыночной экономики. Новый курс был обозначен в 1965 г. решениями мартовского и сентябрьского пленумов ЦК. Несмотря на то, что основные замыслы экономической реформы не были реализованы, принятые решения способствовали подъему экономики: восьмая пятилетка (1966-1970) по показателям стала лучшей за всю историю пятилеток. Выпуск промышленной продукции увеличился на 50 %, реальные доходы населения – на 46 %. За пятилетку было возведено 1900 новых промышленных предприятий и объектов (Большая российская энциклопедия. – М., 2004. – С. 394, 395). К середине 1970-х гг. величина советского ВВП на душу населения возросла до 42 % американского уровня (Соколофф Жорж. – Указ. соч. – С. 562).

В 1960-1970-е гг. был выдвинут ряд социально-политических концепций, призванных отразить по замыслу их авторов новые достижения в развитии советского общества, в его политической сфере.

В частности, важное место в политической мысли отводилось концепции о стадиях развития советского обществ. В 1967 г. в речи по случаю 50-летия Октябрьской революции Л.И. Брежнев объявил, что в СССР построено развитое социалистическое общество. Официально это положение было закреплено решениями XXIV съезда КПСС (1971). Концепция развитого социализма оказалась весьма удобной тем, что переводила строительство коммунизма из конкретно-исторической задачи в теоретическую.

Новые социально-политические взгляды были сформулированы в принятой в 1977 г. Конституции СССР. В преамбуле Основного закона наряду с констатацией построения развитого социализма содержалось положение о создании общенародного государства (ранее оно именовалось государством трудящихся). «Отмирание государства» отодвигалось на неопределенный срок, приоритетной становилась задача всестороннего укрепления законности и правопорядка. В качестве высшей цели указывалось «построение бесклассового коммунистического общества». Основой экономической системы Союза ССР вновь признавалась социалистическая собственность на средства производства, основой политической системы – Советы, социальной основой – союз рабочих, крестьян и интеллигенции. Коммунистическая партия называлась «руководящей и направляющей силой» советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций.

Узаконивание реальной роли партии резко повышало значение партийного аппарата во властной вертикали.

В русле провозглашенных теоретических концепций принимались решения, направленные на совершенствование производственных отношений, подъем сельского хозяйства, улучшение управления народным хозяйством, совершенствование социальной сферы и многое другое.

Реализация этих решений привела к ощутимым результатам. Несмотря на противоречия экономического развития экономический потенциал 1966-75 гг. оказался равен потенциалу, на создание которого в стране ушли предыдущие полвека. Доля СССР в мировом промышленном производстве в 1975 г. достигла 12,6 % (в 1922 г. – 1 %). За 70-е гг. добыча нефти выросла в 10 раз. Результатом труда колхозников и работников совхозов было увеличение производства сельскохозяйственной продукции в 1961-65 гг. на 12 %, в 1966-70 гг. – на 21 %. В сельском хозяйстве осуществлялась агропромышленная интеграция. Бесспорными были успехи в развитии образования и науки. В 1979 г. высшее и среднее (полное и неполное) образование имело 80,5 % занятого населения, в 1989 г. – 92,1 %. К началу 80-гг. около 40 % городских жителей имели вузовские дипломы. На финансирование науки выделялось 5 % национального

дохода. В 70-х гг. в стране ежегодно вводилось свыше 100 млн $м^2$ жилья, что позволило улучшить жилищные условия более чем 107 млн человек, в 11-й пятилетие новое жилье получили 50 млн человек (Большая российская энциклопедия. – С. 394, 395).

Советские люди пользовались бесплатным образованием, медицинском обслуживанием, государство несло большие расходы на содержание жилищного фонда. Росли выплаты и льготы, получаемые населением из общественных фондов потребления. Происходили благоприятные изменения в структуре питания населения.

Вместе с тем уже в 70-е гг., особенно во второй их половине происходит снижение темпов социально-экономического развития страны. Так, если национальное богатство СССР в 60-е годы прирастало в среднем на 10,5% в год, то в 70-80-е гг. – на 7,5 %. Реальные доходы на душу населения выросли за 1965-70 гг. на 46 %, в 1976-80 гг. – на 18 %, в 1981-85 гг. – на 10 % (Там же). Падала производительность труда.

Снижение темпов экономического и социального развития было связано с осложнением демографических факторов, что обусловило сокращение притока трудовых ресурсов, падением цен на мировом рынке на уголь и нефть.

Основной же причиной падения темпов роста, по мнению Г.И. Ханина, являлись постепенный демонтаж плановой экономики и ухудшение уровня хозяйственного и политического руководства.

В СССР, как и в целом в странах социализма, требовались перемены, реформирование социалистической действительности. В центре всего спектра перемен, которые становились исторической необходимостью было реформирование всей политической системы общества. Насущная потребность в политической реформе была обусловлена задачами развития демократии, преодоления растущего всевластия партийно-государственной бюрократии, открытия широких путей к социальным переменам, инновациям.

К сожалению, партийно-государственная бюрократия отказывалась от планов каких-либо серьезных перемен в обществе. Ее кредо – сохранение стабильности и преемственности. Одной из причин такого положения являлась низкая ротация кадров, особенно в высшем звене партийно-государственной номенклатуры, пре-

клонный возраст ее лидеров. В 1981 г. среднестатистический возраст членов Политбюро равнялся 71 году. Среди членов ЦК КПСС, избранных на XXIV съезде (1981), 70 %, по меньшей мере, составляли шестидесятилетние деятели.

С большим напряжением приходилось выполнять свои обязанности, особенно в последующие десять лет, Л.И. Брежневу, на котором оказались замкнутыми все важнейшие государственные дела. Не случайно, некоторые из них не решались годами.



Ю.В. Андропов

Избранные после смерти Л.И. Брежнева на должность Генерального секретаря ЦК КПСС сначала **Юрий Владимирович Андропов** (1914-1984), затем **Константин Устинович Черненко** (1911-1985) в связи с болезнью, преклонным возрастом и кратковременностью пребывания в указанной должности (каждый не более года) осуществить какие-либо значимые изменения в политической системе, естественно, не могли.



К.У. Черненко

Правда, Ю.В. Андропов в своей статье «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР» (1983) попытался осмыслить ряд теоретических проблем советского общества. Он, например, предостерегал «от возможных преувеличений в понимании степени приближения страны к высшей фазе коммунизма». Признание противоречий и трудностей «развитого социализма» рассматривалось как необходимая предпосылка самопознания и реформирования общества.

В качестве первоочередных задач совершенствования демократии генсек видел в устранении бюрократической «заорганизованности» и формализма – всего, что глушит, подрывает инициативу масс, сковывает творческую мысль и живое дело трудящихся.

Ю.В. Андроповым был дан ход делам о коррупции, объявлена борьба с нетрудовыми доходами, спекуляцией, с нарушителями государственной дисциплины.

Кардинальные изменения в обществе были связаны с деятельностью М.С. Горбачева, избранного Генеральным секретарем ЦК КПСС в 1985 г.



М.С. Горбачев

Михаил Сергеевич Горбачев (род. в 1931 г.). Родился в с. Привольном на Ставропольщине в семье крестьянина. Закончил юридический факультет Московского университета. По возвращению в Ставрополь работал в комсомольских органах, в 1966 г. был избран первым секретарем Ставропольского горкома партии, в 1970 г. – первым секретарем крайкома, а в 1978 г. – секретарем Центрального комитета. Спустя 2 года он становится членом Политбюро ЦК КПСС.

Годы пребывания М.С. Горбачева на высших государственных постах (1985-1991), когда было начато реформирование советского общества, называют перестройкой.

Первым важным шагом нового руководства явилось провозглашение курса на ускорение социально-экономического развития страны. Эта задача была сформулирована на апрельском (1985) пленуме ЦК КПСС.

В качестве главного рычага интенсификации народного хозяйства выдвигалось кардинальное ускорение научно-технического прогресса с упором на рост машиностроения. Предлагались меры по повышению эффективности экономики, достижению высшего мирового уровня производительности труда, улучшению качества продукции, проведению активной социальной политики и др.

Во второй половине 1986 г. в хозяйственной жизни появились новые элементы: ряд предприятий получил право самостоятельно выходить на внешний рынок. Допускалось создание кооперативов в некоторых видах производства товаров и услуг. Была принята программа «жилье – 2000», которая предусматривала, что каждая семья к 2000 г. должна иметь квартиру или собственный дом.

Провозглашаемые меры в социально-политической области вызывали одобрение, поддержку в обществе. Они породили «революцию ожиданий», связанную с надеждой на быстрое решение назревших проблем. Однако эти меры не были подкреплены про-

думанной, целенаправленной организаторской деятельностью существовавшей партийно-политической системы. Дело ограничилось мероприятиями по созданию ряда организационных структур. Прогресс от этого не пошел быстрее. Существовали и объективные трудности: падение в 1985 г. цен на нефть на мировом рынке, дополнительные расходы на ликвидацию чернобыльской аварии. Были допущены просчеты правительства в формировании бюджета (например, уменьшение доходной части из-за антиалкогольной кампании).

В 1987-88 гг. были приняты важные законы о государственном предприятии, о кооперации в СССР и другие. Однако, как не без основания констатирует В.А. Печенев, работали эти законы плохо..., позитивного эффекта для общества не дали.

Шло создание коммерческих банков, началось акционирование предприятий, многие из которых (главным образом в торговле и сфере обслуживания) сдавались государству в аренду с правом выкупа.

Предпринятые меры привели к нарастающему дисбалансу между увеличившимся объемом денежной массы, находящейся на руках у населения, и отстававшим от него объемом производства товаров и услуг. С 1988 г. в разряд дефицитных перешли многие ранее доступные товары. Это привело к повсеместному обострению социальных проблем. Дефицит бюджета на 1989 г. составляет 100 млрд рублей, т.е. 11 % ВВП. Он характеризуется специалистами как катастрофический.

«Итак, шаг за шагом выясняется, – пишет Жорж Соколофф, – что Горбачев – это одновременно мечтатель и тактик, но не стратег. Недальновидность этого деятеля свидетельствует о его слабости и, вероятно, о человечности, а также, возможно, и о простодушии». Он «оказывается явно неспособным руководить процессом экономической перестройки, надлежащим образом сочетая в нем разрушение, оздоровление и созидание». Он «заслуживает оценки «ноль» по экономике» (Соколофф Жорж. – Указ. соч. – С. 658, 659).

Осуществляя перестройку общества, М.С. Горбачев пришел к убеждению, что социальный и экономический прогресс возможно обеспечить лишь через глубокое реформирование политической сис-

темы, демократизацию общества. Концепция политической реформы была принята на XIX Всесоюзной партийной конференции (1988). Решения конференции предусматривали создание новых государственных институтов. Высшим законодательным собранием должен стать Съезд народных депутатов. Предусматривалось образование действующего на постоянной основе парламента. Предполагался постепенный уход КПСС из сферы оперативного управления социальными процессами. Эта линия получила отражение в сентябре 1988 г. в реорганизации аппарата ЦК КПСС (вместо «отраслевых» отделов были созданы 6 комиссий в соответствии с основными направлениями партийной работы в новых условиях, сокращении общей численности сотрудников аппарата). Изменился и порядок формирования выборных партийных органов — отныне выборы на партийные должности осуществлялись из числа многих кандидатов при тайном голосовании. Конференция провозглашала верховенство закона во всех сферах жизни общества. Была создана Комиссия по правам человека. Приняты законы, защищающие граждан от произвольного ареста, гарантировавшие неприкосновенность жилища и частной корреспонденции, свободы слова и печати, право получать информацию и создавать любые добровольные ассоциации граждан, включая те, что преследуют политические и экономические цели.

Восстанавливались дружеские отношения с Русской Православной церковью и другими конфессиями. В обществе возникали различные объединения и группы, неформальные движения и народные фронты.

Была отменена цензура, провозглашена политика гласности. Гласность рассматривалась как средство пробуждения общественного сознания и как форма контроля над бюрократией. Вместе с тем, как утверждают специалисты, гласность использовалась в основном для «разоблачения» ошибок прошлого, для разрушения Союзного государства, для утверждения в обществе политического плюрализма, для устранения сначала из Конституции СССР, а затем и из жизни положения о руководящей и направляющей роли КПСС (а также его центрального и местного аппаратов).

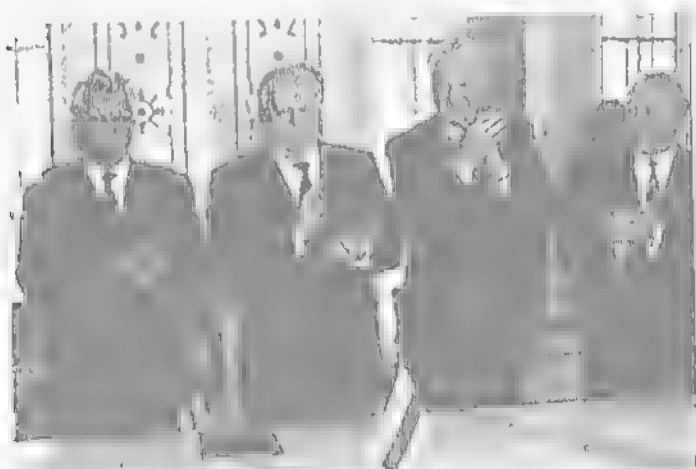
В мае 1990 г. состоялся первый съезд народных депутатов РСФСР, который избрал председателем Верховного Совета Б.Н. Ельцина.



Б.Н. Ельцин

Борис Николаевич Ельцин (1931-2007) родился в с. Бутка Свердловской области в семье крестьянина. Закончил строительный факультет Уральского политехнического института. С 1978 по 1985 гг. – первый секретарь Свердловского обкома КПСС, с 1985 по 1989 гг. - первый секретарь Московского горкома партии. В 1991 г. избран Президентом РСФСР. 31 декабря 1999 г. ушел в отставку. Издал автобиографическую книгу «Исповедь на заданную тему».

В 1990 г. решением третьего съезда народных депутатов СССР из Конституции СССР была изъята 6-я статья, закреплявшая руко водящую и направляющую роль КПСС в жизни общества, был учрежден институт президентства в СССР. На эту должность на съезде был избран М.С. Горбачев.



После подписания Беловежских соглашений. Л.М. Кравчук, С.С. Шушкевич, Б.Н. Ельцин

Состоявшийся в июле 1990 г. XXVIII съезд КПСС заменил Программу партии программным документом «К гуманному демократическому социализму». Съезд закрепил «право отдельных коммунистов и групп выражать свои взгляды в платформах», т.е. возродил фракционность; установил самостоятельность компартий союзных республик. КПСС вместо централизованной организации становилась союзом республиканских партий (Большая российская энциклопедия. – С. 400).

В этот период шло интенсивное структурирование либерального движения. Создавались новые партии. Страну сотрясали межэтнические конфликты, которые возникли в Карабахе и Сумгаите (1988), Кишиневе (1989), Сухуми (1989), Баку (1990), Цхинвали (1990). К середине 1990 г. было совершено 4648 погромов, более 600 тыс. человек стали беженцами, сотни погибли.

В 1991 г. (8 декабря) прекратил (с политической точки зрения) свое существование Союз Советских Социалистических Республик. В этот день были подписаны так называемые Беловежские соглашения лидерами России, Украины и Белоруссии (Б.Н. Ельциным, Л.М. Кравчуком и С.С. Шушкевичом). В течение 1991 г. все бывшие союзные республики (а Латвия и Литва еще раньше, в 1990 г.) приняли решения о выходе из СССР и образовании независимых государств. В 1991-1993 гг. была насильственно ликвидирована КПСС и система социализма в СССР. Главный инициатор и руководитель реформирования политической системы СССР и общества в целом завершил свою деятельность уничтожением социализма и ликвидацией СССР.

В этой связи возникает два вопроса, была ли неизбежной гибель советского социализма и ликвидация СССР?

Отвечая на первый вопрос, исследователи нередко ссылаются на вывод, к которому пришел М.С. Горбачев о якобы невозможности реформирования социалистической системы, существовавшей в СССР, а потому был придан «перестройке» разрушительный характер.

Требовали демонтажа существовавшей политической системы и вышедшие на авансцену в ходе перестройки новые силы, новые лидеры, именовавшие себя «демократами», притом они выступали за немедленный слом «устаревших политических институтов».

Что касается разрушительного характера перестройки, то судя по ее результату, она объективно такой и является: была разрушена существовавшая в СССР социалистическая система. Относительно утверждения невозможности ее реформирования, то многие исследователи высказывают решительное несогласие с данным утверждением. Так, В.С. Семенов пишет, что «все внутренние недостатки, трудности, кризисные явления, деформации и в развитии социализма в СССР, как бы серьезны они не были, сами по себе не могли послужить поводом и причиной для слома социализма и ликвидации СССР. Их можно и нужно было преодолевать и устранять как реформистскими, так и более радикальными преобразующими действиями... Выход из кризиса, даже самого острого и тяжелого, всегда возможен и реален» (Семенов В.С. Социализм и революция XXI века: Россия и мир. – М., 2009. – С. 38-39).

Подобную мысль высказывает и Р.А. Медведев. Указывая на необходимость демократизации советского общества, он обращает внимание на то, что процесс демократизации «принял вскоре хаотический, стихийный и неуправляемый характер, и он привел в конечном счете к политическому поражению КПСС и к распаду СССР...Это не было неизбежным результатом проводимой тогда демократизации (подчеркнуто нами - авторами). Болезни, которыми страдало общество, требовали осторожного и длительного лечения. Между тем за дело «перестройки» взялась в СССР бригада весьма недалеких и не имеющих должного опыта политиков и экономистов. Результатом этого поспешного лечения стал летальный исход» (Медведев Р.А. Социализм в России? – М., 2006. – С. 177).

Нельзя, на наш взгляд, не согласиться с приведенными выводами. Любое общество в процессе своего развития переживает трудности, кризисы и осуществляет поиски путей выхода из кризиса, чаще всего такими путями являются реформы.

В годы правления М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина были разрушены основы советской государственности, была создана новая политическая система в России. Взяли верх силы, которые осуществили захват и раздел национального достояния, созданного трудом поколений советских людей. Основные средства производства оказались в собственности прежней партийно-хозяйственной номенклатуры, дельцов подпольного бизнеса, крупных спекулянтов, главарей криминальных группировок.

Страну охватывает всеобщий кризис, включая экономику и производство, армию, социальную сферу и общественную мораль. На поверхности политической и общественной жизни оказались многие из тех, кто на первое место среди жизненных ценностей ставит личное обогащение, материальное благополучие, отодвигая на задний план бескорыстное служение общему благу.

Все больше стали проявлять себя центробежные тенденции. В 1990-е гг. многие руководители регионов стали противопоставлять интересы своих регионов общегосударственным интересам. Нередко в республиках, областях принимались законы, противоречащие Конституции РФ, а средства массовой информации находились под контролем руководителей регионов.

В этих условиях по настоянию ближайшего окружения Б.Н. Ельцина, не дожидаясь президентских выборов, в конце декабря 1999 г. Б.Н. Ельцин передал свои полномочия В.В. Путину, буквально накануне назначенному Председателем Правительства Российской Федерации. Это, по всей вероятности, назначение было продиктовано опасением, что на выборах будет избран новый независимый от «семьи» человек, решения которого могут быть непредсказуемыми для ближайшего окружения, в том числе и для «семьи».


В.В. Путин

Владимир Владимирович Путин (1953 г. рожд.), выпускник юридического факультета Ленинградского университета на выборах 2000 г. был избран Президентом РФ. Избрание В.В. Путина президентом РФ объясняется, на наш взгляд, надеждой общества на перемены, определенным использованием «властного ресурса», включая средства массовой информации; стремлением избавиться от надоевшего народу, вечно больного, непредсказуемого Б.Н. Ельцина. Немаловажным фактором являлось то, что В.В. Путин уже находился во главе государства. В массовом сознании он идентифицировался с высшей властью, на что собственно в значительной мере и рассчитывало ближайшее окружение Б.Н. Ельцина. Нельзя сбрасывать со счетов и роль компромисса в среде высшей политической элиты относительно кандидатуры будущего президента. Находясь на президентском посту с 2000 по 2008 гг., В.В. Путин продолжил реализацию намеченного предыдущим президентом стратегического неолиберального курса развития российского общества. Одновременно была начата деятельность по укреплению государственной власти. Уже через несколько дней после инагурации Президента РФ В.В. Путин 13 мая 2000 г. издал указ о создании семи федеральных округов в России, с назначением во главе каждого из них своего полномочного представителя, подчиняющегося фактически только Президенту России, или, говоря юридическим языком, «представляющим Президента Российской Федерации в пределах соответствующего федерального округа». Указ как бы укрупнял, или, вернее, объединял слабо управляемые 89 субъектов Федерации (разумест-

ся, не упраздняя их, иначе это противоречило бы Конституции Российской Федерации). Уместно заметить, что все 7 федеральных округов почти совпадают с военными округами. Пять из семи руководителей федеральных округов являлись силовиками, имеющими генеральские звания. Не случайно в народе их прозвали генерал-губернаторами.

Полномочный представитель по ныне действующему законодательству входит в состав Администрации Президента РФ, назначается на должность и освобождается от должности Президентом РФ по представлению руководителя Администрации Президента РФ. Помимо координационных функций полномочные представители осуществляют контрольно-надзорные функции. В качестве примера последних могут быть названы функции по организации контроля за исполнением в федеральном округе решений федеральных органов государственной власти, а также организации контроля за исполнением федеральных законов, указов и распоряжений Президента РФ, за реализацией федеральных программ в федеральном округе.

Во многих республиках, краях и областях были отменены законодательные и нормативно-правовые акты, противоречащие федеральной конституции. Так, в конституции Татарстана, одобренной, кстати, на всереспубликанском референдуме в 1993 г., еще до принятия общероссийской Конституции, было записано, что Татарстан – это ассоциированный член Российской Федерации (а не составная, неотъемлемая часть), что он фактически является самостоятельным субъектом международного права (независимо от центра вступая и во внешнеэкономические отношения с другими государствами, и отчасти, в международно-политические). И несмотря на то, что Конституционный суд России еще в 1992 г. признал вынесенную на референдум трактовку статуса Татарстана незаконной, Татарстан тогда внес указанные формулировки в свою конституцию и в последующем продолжал их отстаивать.

Была проявлена решительность по сохранению Чечни в составе России, в борьбе с бандформированиями, террористами. Были высказаны намерения по ограничению власти олигархов.

В ряду мер по укреплению государственной власти имеет создание в 2000 г. Государственного Совета Российской Федерации, который определяется «совещательным органом, содействующим реализации полномочий главы государства по вопросам обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти». Он является органом, где на высоком уровне обсуждаются общероссийские и региональные проблемы, намечаются пути их решения, выстраиваются конструктивные взаимоотношения между федеральным центром и субъектами РФ.

Были предприняты и другие меры, направленные на укрепление российской государственности. Эти меры дали возможность преодолеть своего рода анархию, характерную для взаимоотношений центра с субъектами Федерации, восстановить властную вертикаль при оптимальном разделении полномочий между соответствующими уровнями государственной власти, предотвратить намечавшийся распад страны.

Значительно повысился авторитет России в мире. Позитивные изменения произошли в экономической сфере. Пополнился стабилизационный фонд и «золотой запас» страны.

Однако экономика России по-прежнему находится в зависимости от нефтяной конъюнктуры, не делает серьезных попыток перейти от простой эксплуатации природных ресурсов к их глубокой переработке, от сырьевой экономики к инновационной.


Д.А. Медведев

На состоявшихся 2 марта 2008 г. президентских выборах Президентом Российской Федерации был избран **Дмитрий Анатольевич Медведев**, выпускник юридического факультета Ленинградского государственного университета.

Он был выдвинут в качестве кандидата четырьмя политическими партиями и поддержан В.В. Путиным. За Д.А. Медведева проголосовало 70,2 % избирателей.

Прошедшие два года показали, что новый президент ориентируется на продолжение курса своего предшественника. Собственно этот курс Д.А. Медведев и В.В. Путин осуществляют совместными

усилиями, так как В.В. Путин является премьер-министром, авторитет которого является достаточно высоким в обществе.

Кроме того, Д.А. Медведев продолжительное время работал под руководством В.В. Путина. Не случайно, в печати высшую верховную власть нередко именуют дуумвиратом (от лат. duo - два и vira – муж), то есть два высших должностных лица, находящихся у власти.

В последние годы правящая элита в России, судя по заявлениям его лидеров, ориентируются на развитие инновационной экономики, стремится ликвидировать зависимость ее от нефтяной конъюнктуры, развивать информационные технологии, повышать роль знаний, нематериальных активов.

Ставится задача активизировать деятельность по борьбе с коррупцией, ставшей поистине национальным бедствием. Важной проблемой является обеспечение продовольственной безопасности России, развитие образования и многое другое.

В заключение данной главы следует отметить, что политическая мысль в России берет свое начало в Киевской Руси. Ее становление и развитие было сложным, противоречивым процессом. Предметом первоначальных политических размышлений были происхождение государства, правомерность господства правящей династии, пути укрепления княжеской власти. Позже - проблема независимости, централизации государства, сильной и неограниченной самодержавной власти. До XVIII в. значительное влияние на политические и социальные идеи оказывало религиозное мировоззрение.

В первой половине XIX в. разрабатываются вопросы реформирования российского общества, освобождения от крепостничества, самодержавия. Политическая наука приобретает черты национального русского самосознания и национальной самобытности, проявившиеся в обосновании особой миссии русского народа в мировой истории и поиске особого пути развития России. В политической науке возникают различные идейно-политические направления и движения – западничество и славянофильство, почвенничество, народничество, анархизм, консерватизм и либерализм, неомонархизм.

Во второй половине XIX в. широкое распространение получили социалистические и коммунистические идеи, сконцентрированные в русском марксизме, представителями которого были Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, Н.И. Бухарин, И.В. Сталин.

После 1917 г. ведущее место в духовной жизни общества занял марксизм-ленинизм, постепенно превратившийся в государственную идеологию, через призму которой трактовались все политические процессы и явления. Ленин создал теорию строительства социализма, его перехода от одного этапа к другому. В последующем была разработана концепция развитого социалистического общества.

В процессе строительства социализма общество столкнулось с трудностями, кризисом. Не сумев его реформировать, правящие круги в ходе борьбы за власть разрушили существовавший в СССР социализм, а вместе с ним и государство как таковое. В настоящее время Россия переживает процесс политической модернизации.

Ключевые понятия и термины

- *концепция «Москва — Третий Рим»*
- *самодержец*
- *абсолютная монархия*
- *крепостное право*
- *конституционная монархия*
- *теория «православие, самодержавие, народность»*
- *абсолютизм*
- *вселенская миссия*
- *западники*
- *славянофилы*
- *концепция либерализма*
- *концепция социального государства*
- *народничество*
- *либеральное народничество*
- *революционные демократы*
- *анархизм*
- *марксизм-ленинизм*
- *о возможности построения социализма в одной стране*
- *политическая концепция социализма*
- *государство диктатуры пролетариата*

Вопросы и задания

1. Дайте характеристику первых памятников политического характера Киевской Руси.

2. В чем суть версии происхождения государства в Киевской Руси, изложенной монахом Нестором?

3. Автором теории «Москва-третий Рим» является:

а) Иларион Киевский

б) монах, летописец Нестор

в) монах Филофей

г) Максим Грек

д) Иван Грозный

4. В чем состоит различие политических взглядов Андрея Курбского и Ивана Пересветова?

5. Охарактеризуйте политико-правовые взгляды Ф. Прокоповича, В.Н. Татищева и Т.Т. Посошкова.

6. Кого и почему назвала Екатерина II «бунтовщиком хуже Пугачева»?

7. В чем суть проекта государственных реформ М.М. Сперанского?

8. Дайте характеристику политических взглядов декабристов.

9. Расскажите об отношении к самодержавию представителей консервативного направления русской политической мысли первой половины XIX в.

10. Автором теории «православие, самодержавие, народность» являются:

а) С.С. Уваров;

б) Н.М. Карамзин;

в) К.П. Победоносцев;

г) Б.Н. Чичерин;

д) В.С. Соловьев.

11. В связи с чем были произнесены слова «это был выстрел, раздавшийся в темную ночь»?

12. В чем различие взглядов западников и славянофилов на политическое и экономическое устройство России?

13. В чем суть политических взглядов представителей российского либерализма второй половины XIX в.?

14. Охарактеризуйте политические взгляды русских революционных демократов.

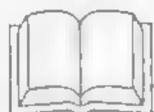
15. Что нового внес в марксистскую политическую теорию В.И. Ленин?

16. Политические взгляды И.В. Сталина, их реализация на практике.

Темы докладов и рефератов

1. Политические взгляды мыслителей Киевской Руси XI-XIII вв.
2. Теория «официальной народности».
3. Западники и славянофилы.

4. Российский политический либерализм 2 пол. XIX – начала XX вв.
5. Взгляды представителей революционного народничества.
6. Концепции русских революционных демократов.
7. В.И. Ленин о политике и политических отношениях.



Литература

1. *Бакунин М.А. Бог и государство / М.А. Бакунин // Полн.собр.соч. Т.1. – СПб., 1907.*

2. *Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма / Н.А. Бердяев. – М., 1990.*

3. *Василенко И.А. Современные политические доктрины / И.А. Василенко. – М., 1992.*

4. *Замалеев А.Ф., Осипов И.Д. Русская политология: обзор основных направлений / А.Ф. Замалеев, И.Д. Осипов. – СПб., 1994.*

5. *Западники 40-х годов: Н.В. Станкевич, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Т.Н. Грановский. – М., 1910.*

6. *Иларион. Слово о законе и благодати / Иларион. – М., 1994.*

7. *Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI-XX вв. / И.А. Исаев, Н.М. Золотухина. – М., 1995.*

8. *История политических и правовых учений: учеб для вузов / под ред. В.С. Нерсесянца. – 4-е изд. – М., 2006.*

9. *История политических и правовых учений: учеб. для вузов / под общ. ред. О.В. Мартышина. – М., 2007.*

10. *Ленин В.И. Государство и революция / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.*

11. *Ленин В.И. О диктатуре пролетариата / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. – Т. 36.*

12. *Новгородцев П.И. Об общественном идеале / П.И. Новгородцев. – М., 1991.*

13. *Пестель П.И. Русская правда. Наказ Временному Верховному Правлению / П.И. Пестель. – СПб., 1906.*

14. *План государственного преобразования графа М.М. Сперанского.*

15. *Плеханов Г.В. Наши разногласия // Избр. филос. произв. в 5 т. / Г.В. Плеханов. – М., 1956. – Т. 1.*

16. *Чадов М.Д. Славянофилы и народное представительство / М.Д. Чадов. – Харьков, 1906.*

ГЛАВА 8. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТОЛОГИИ



- **Основные вехи политической мысли первой половины XX в.**
- **Развитие политических взглядов во второй половине XX в.**
- **Концепция глобализации, ее место в современной политической науке**

8.1. Основные вехи политической мысли первой половины XX в.

На рубеже XIX-XX вв. начался новый этап в развитии политической мысли. К этому времени завершился процесс формирования и выделения политологии из общей системы социальных и гуманитарных наук. Образовалась политология как самостоятельная наука. Произошло соединение ранее накопленных идей, теорий в систему политических знаний. Этот процесс не был случайным, он был востребован обществом. Именно к этому времени относится окончательное формирование и утверждение в большинстве промышленно развитых стран важнейших институтов, в совокупности составивших современную политическую систему в различных ее формах. Произошло четкое разделение властей, утверждение парламента, исполнительной и судебной ветвей как самостоятельных институтов, партий и партийных систем, избирательной системы, государственной службы и т.д. Политическая наука стала дисциплиной, призванной изучать эти институты и процессы, научно осмысливать, прогнозировать все стороны политической деятельности. Иначе говоря, политологические концепции приобрели инструментальное значение.

Большой вклад в становление политологии как науки внесли наряду с исследователями, чьи взгляды уже рассматривались, итальянские ученые *Г. Моска*, *В. Парето*, немецкие социологи *М. Вебер*, *Р. Михельс*, американский политолог *А. Бентли*, русские

ученые *М. Острогорский, М.М. Ковалевский и др.* Их по праву считают основоположниками современной политологии. Они выдвинули собственные теории политического развития, в которых нашли свое отражение актуальные проблемы политической науки (структура политической власти, механизм и условия ее функционирования, роль политических партий, лидеров, государств в осуществлении политической власти и др.), разработали методологические установки, получившие широкое распространение и имеющие важное значение в изучении политических процессов и в наши дни.

Какие же исследования положили начало политологии как науки, в чем их сущность? Какие направления научного политического поиска определили лицо данной науки в XX в.?

Известно, что уже на рубеже XIX-XX вв. выделяются исследователи из числа социологов, историков, юристов, экономистов, которые концентрируют свое внимание на политических отношениях. Стремятся решить многообразные общественные проблемы сквозь призму власти. Не случайно, что именно в тот период появилось в качестве основного — *социологическое направление в политологии.* Появление этого направления, как и политической социологии в целом, связывается с именем немецкого социолога **Макса Вебера** (1864-1920). Однако это не означает, что до М. Вебера не происходил процесс осмысления политических реалий того общества, в котором жили исследователи, о чем шла речь в предыдущих главах.



М. Вебер

Родился М. Вебер в Эрфурте в буржуазной семье. Еще в ранней юности приобрел вкус к политике. По своей политической ориентации Вебер был буржуазным либералом и его взгляды имели характерный для немецкого либерализма XIX в. националистический оттенок, вызванный особенностями исторического развития Германии. Учился он в Гейдельбергском, Геттингенском и Берлинском университетах, где изучал право. Кроме того, овладевал знаниями в области политэкономии, экономической истории, философии. С 1894 г. Вебер — профессор в университете во Фрайбурге. Позже преподавал в университетах Гейдельберга, Мюнхена.

Заслуга М. Вебера состоит в том, что он одним из первых осуществил социальный анализ власти, властных отношений, ввел классификацию типов господства в обществе.

В своих работах *«Политика как призвание и профессия»*, *«Протестантская этика и дух капитализма»*, *«Хозяйство и общество»* он раскрывает особенности европейской политики в конце XIX – начале XX вв. Отмечает нарушение законов политическими деятелями и государствами. В отличие от К. Маркса *Вебер ориентировался на эволюционный путь преодоления общественных противоречий. Он противник классовой борьбы. Призыв к революции, попытки радикальных перемен считал глупыми и опасными.* Он разработал концепцию политики как сферы деятельности человека и общества. Ее общий смысл состоит в том, что *политика является особым видом человеческой деятельности* (равно как и экономика). Она представляет собой, с одной стороны, предприятие, аппарат легитимного (т.е. признанного большинством общества) господства, а с другой – специфическую профессиональную деятельность, пронизывающую всю общественную жизнь. Люди и их объединения делятся – в зависимости от своего места в этом общесоциальном предприятии – на три разряда:

1) «политиков по случаю» (ведь каждый из нас в качестве рядового избирателя может участвовать в таком предприятии);

2) «политиков по совместительству» (партийные активисты, для которых политика еще не составляет главную область приложения сил);

3) профессиональных политиков» (государственных деятелей, освобожденных партийных функционеров и т.д.).

Таким образом, согласно Веберу, политика в виде сферы общественной жизни формируется лишь с возникновением государственно-административного аппарата как «штаба политического предприятия», всего общества, а также с обособлением управленческой деятельности в особую профессию людей, связанную с контролем над властью и распределением.

Политику Вебер определял как «усилия, направленные на то, чтобы участвовать во власти или повлиять на распределение власти между государствами или между группами в рамках государства».

Власть же, по его мнению, это «возможность для одного из субъектов общественного отношения осуществлять свою волю вопреки сопротивлению других участников независимо от того, на чем эта возможность основана».

Исследование характера политической власти позволило Веберу определить три типа легитимного господства (признанного обществом):

1) правовое, или легальное господство, в котором подчиняются не личностям, а законам;

2) традиционное – основанное на вере в священность издревле существующих порядков и властей;

3) патриархальное – основанное на харизме (божественном даре), опирается не на обычаи и привычки, а на нечто необычное – силу политического и морального дара харизматика.

Вебер обращал внимание на быструю бюрократизацию общественной жизни в правовых государствах XX в., что ведет к конфликту между бюрократией и демократией. Бюрократию он определял как систему управления, для которой характерны иерархия, безличность, непрерывность, конкурсный отбор. Эти черты, по мнению Вебера, значительно способствуют эффективности управления. Не случайно бюрократия стала неизбежной для сложных индустриальных обществ. Однако мыслитель видел и негативные последствия бюрократии. Им было высказано предположение, что будущее общество будет диктатурой бюрократии, а не рабочего класса.

Крупный вклад в развитие социологического направления в политологии внесли итальянцы Г. Моска и В. Парето.



Г. Моска

Гаэтано Моска (1858-1941) в своих работах *«Теория правления и парламентское правление»* (1884) и *«Основы политической науки» (т. 1, 1896 г.; т. 2, 1923 г.)* выдвинул и обосновал *концепцию «политического класса»*. Суть этой концепции, по словам ее автора, заключается в том, что «во всех человеческих обществах, достигших известного уровня развития и культуры, политическое руководство в самом широком смыс-

ле слова, включающее административное, военное, религиозное и моральное руководство, осуществляется постоянно особым, т.е. организованным, меньшинством». Это меньшинство Моска именовал господствующим, руководящим, правящим классом. Власть может переходить от одного меньшинства к другому меньшинству, но никогда не может перейти от меньшинства к большинству. Свое правление это меньшинство осуществляет путем распространения в обществе той идеологии, которая способствует утверждению власти. *Правящий класс монополизирует политическую власть, живет за счет управляемого класса. Свое господство этот класс осуществляет путем соединения в себе промышленного богатства с технической и научной культурой.* В концепции Моски отсутствует контроль за деятельностью элиты. Выборы, по его мнению, это лишь путь к обновлению элиты, но не форма контроля масс над руководителями.



Вильфредо Парето

Вильфредо Парето (1818-1923) изложил теорию элит в своем четырехтомном труде *«Трактат по общей социологии»* (1916). Он считал, что каждое общество можно разделить на две страты, или слоя — высшую страту, в которой обычно находятся правящие, и низшую, где находятся управляемые.

В высшем классе (элите) мыслитель выделяет две подгруппы — правящую и неправящую элиты. *Политическая жизнь, по мнению В. Парето, это не что иное как борьба правящей и неправящей элит и смена одной элиты другой.* «Круговорот элит» он рассматривает как движущую силу общественного развития, которая лежит в основе всех исторических событий. В зависимости от приемов и средств, силы или хитрости, к которым прибегают элиты, они именуются элитой львов (так как предпочитают насилие) и элитой лис (тяготеющих к изворотливости, лавированию, обману). Правление элит из семейства львов — это правление радикальных меньшинств в условиях сильно бюрократизированной деятельности. Западноевропейские общества управляются, согласно Парето, плутократическими элитами («семейство лис»).

В выяснении механизмов осуществления власти важное место занимают *концепции посредников в политической жизни*. Они также были созданы в начале XX в. К таким концепциям относятся социологические исследования политических партий русского ученого М.Я. Острогорского и немецкого социал-демократа и социолога Р. Михельса.

Моисей Яковлевич Острогорский (1854-1924). Родился в Гродненской губернии в семье школьного учителя. После окончания в 1875 г. юридического факультета Петербургского университета до 1882 г. служил в министерстве юстиции. В 1883-1902 гг. жил за границей, преимущественно во Франции. Вернулся в Россию в 1902 г. Избирался депутатом I Госдумы.

Принято считать, что М.Я. Острогорский положил начало исследованию политических партий и *является одним из основателей политической социологии*. Правда в России он был менее известен, чем на Западе. Дело в том, что его основной двухтомный труд «*Демократия и организация политических партий*» был издан в 1898 г. на французском языке, позже – на английском. На русском языке он был опубликован лишь в конце 20-х гг. XX в.

На основе изучения политических партий в Европе Н.Я. Острогорский пришел к выводу, что в массовых политических партиях, которые возникли вследствие реализации демократических тенденций в обществе, власть со временем сосредотачивается в руках небольшой группы людей («кокуса»), что неизбежно ведет к бюрократии, в условиях господства которой растворяются индивидуальные черты. *«Кокусы» – это специальные центры по проведению предвыборных кампаний с целью победы той или иной партии.* Это первоначальные организационные ячейки партии, которые обеспечивают связь политического руководства с массами. Образование кокуса, по Острогорскому, является решающим моментом в процессе бюрократизации и централизации власти в партии.

М.Я. Острогорский показал основное противоречие политической партии, которая создается для воплощения в жизнь определенного комплекса идей, выражающих интересы тех или иных социальных групп, но неизбежно в ходе политической борьбы превращается в организацию, ориентированную главным образом на

захват и удержание политической власти, на самосохранение. Следствием этого является упадок свободного обмена мнениями во внутрипартийной жизни и насаждение жесткой, почти военной дисциплины; практически неограниченное всевластие партийной элиты и насаждение культа партийных лидеров; размывание идейно-политического своеобразия партий; деградация личностных качеств как рядовых членов партий, так и партийной элиты.

Острогорский нередко сравнивает деятельность политических партий с работой машин. «Распространение идей, конфликты мнений, демонстрация политического чувства ... даже взрывы негодования и гнева – все является предметом производства, как на какой нибудь Манчестерской фабрике или Бирмингемском заводе». Чтобы этого не случилось нужно, по мнению М.Я. Острогорского, вместо постоянно действующих партий создать свободные объединения граждан – «свободные лиги» – для достижения какой-либо одной определенной цели.


Роберт Михельс

Следом за М.Я. Острогорским продолжил разработку теории олигархизации политических партий **Роберт Михельс** (1876-1936). Он написал книги *«Социология политических партий в условиях современной демократии»* (1911) и *«Политические партии: об олигархических тенденциях демократии»*. *Суть теории Михельса – неизбежность олигархического перерождения всех демократических партий и систем.* Автор исходит из того, что существенным при анализе партии является организация, как единственно возможная форма эффективной деятельности любой социальной силы, преследующей определенную цель. Под влиянием внешних условий политической борьбы и необходимости оптимизации структуры и функций партия перестраивает свою внутреннюю организацию для повышения ее деятельности. Следствием этого и становится тенденция перехода от демократического ее устройства к олигархическому, выделению основного профессионального слоя олигархии, которая концентрирует власть и управление в своих руках. Свободное объединение единомышлен-

ников переходит к организации с разветвленным бюрократическим аппаратом, чьей основной задачей становится массовая вербовка в члены партии и завоевание голосов избирателей. «Кто говорит об организации, пишет он, говорит о тенденции к олигархии ... По мере развития организации демократия приходит в упадок».

Объектом исследования Михельса была немецкая социал-демократия, но общие выводы касались института партии в целом, независимо от ее типа, буржуазная, социалистическая или какая-либо другая.

Существенный вклад в развитие *политической социологии* внес американский политолог **Артур Бентли** (1870-1957). Он опубликовал ряд работ, в которых *разрабатывалась теория «заинтересованных групп» или «групп давления»*. Центральное место среди них занимает его книга *«Процесс государственного управления: изучение общественных давлений»* (1908). Основная мысль работы заключается в следующем: люди борются за достижение своих целей в группах, в основе образования которых находится общность интересов. Деятельность людей всегда предопределена их интересами. Индивид и группа привлечены относительно политических структур, государства. Никакая отдельная организация не может и не должна представлять все общество и навязывать ему свою волю. Общий, единый интерес формируется на основе баланса отдельных интересов. Задача государства состоит в том, чтобы обеспечить урегулирование конфликтов групп и групповых интересов.

Анализируя процесс правления сквозь призму борьбы между интересами различных групп, а государство как регулятор этой борьбы, Бентли реалистично оценивает политическую жизнь.

Идеи Бентли оказали большое теоретическое и методологическое влияние на бихевиористское (поведенческое направление) в политологической науке. Современные теории заинтересованных групп (Д. Трумен, М. Олсон), групповых элит и плюралистической демократии (Р. Даль), групп давления (В. Кей) рассматривают политический процесс как взаимодействие групп в процессе распределения ресурсов в обществе.

В начале XX в. происходит активизация политической мысли в США. Под влиянием экономического кризиса конца 20-х — нача-

ла 30-х гг. США стали на путь обновления либерально-демократических принципов и расширения социальной роли государства. В этот период в американской социологической науке появляется *бихевиористское направление* в политологии. Исследователи стремились выявить мотивы и причины политического поведения людей, понять условия, необходимые для рационального социального планирования и контроля. Политика, как считали бихевиористы, это реальные действия людей в политической жизни, а не различные виды институтов и структур, через которые выражают свою волю люди. Они стремились вывести структуру властных отношений из природы человека, доступными исследователю научными методами. Бихевиористы подчеркивали научную ценность не теоретических исследований, а эмпирических фактов, признавая необходимым использование методов других наук, в том числе естествознания, математики к анализу политических явлений.

Основоположниками бихевиористского подхода в политической науке принято считать группу ученых Чикагского университета во главе с **Чарльзом Мерриамом** (1874-1953).

Ч. Мерриам опубликовал много книг, среди которых – *«Американские политические идеи: 1865-1917»* (1920), *«Современное состояние исследования политики»* (1921). В них он выступал за повышение научной значимости политической науки, отстаивал важность научности самой практической политики. Для характеристики качественно нового уровня политической практики ввел специальный термин «политическое благоразумие». Широко использовал новые методы анализа: психологические и статистические.

Дальнейшее развитие бихевиористкого направления было связано с исследованиями его ученика **Гарольда Лассуэлла** (1902-1978).

Г. Лассуэлл написал около 60 книг и 300 статей. В числе книг: *«Технология пропаганды в Первой мировой войне»* (1927), *«Психопатология и политика»* (1930), *«Власть и личность»* (1948), *«Новая демократия и новый деспотизм»* (1939, совместно с Р. Мерриамом), *«Мировые приоритеты»* (1977).

Г. Лассуэлл исследовал проблемы политического поведения людей, пропаганды и выработки политических курсов, роли массовых коммуникаций в воспроизводстве символики политической власти и др. Ученый пришел к выводу, что политические мотивы во многом рождаются в сети межличностных связей, которые традиционно считались сугубо частными, неполитическими, а также то, что отношение индивида к политике обусловлено преимущественно психологическими механизмами его личности, и значит, для обеспечения политической стабильности весьма важно сохранение психологического равновесия индивида. Ученый предложил довольно точный психологический портрет сторонника демократии, среди качеств которого выделяются открытость личности, критичность мышления, способность ориентироваться на несколько ценностей сразу, доверять окружающим и т.п. (Политология: учеб. / А.Ю. Мельвиль [и др.] – М., 2008. – С. 29).

Бихевиористский подход заложил хорошую теоретико-методологическую традицию рассмотрения политики на уровне ее микросоциальных механизмов. В русле данного подхода позже были созданы концепция обмена ресурсами на политическом рынке, игровая модель политики, политическая модель рационального выбора.

8.2. Развитие политических взглядов во второй половине XX в.

В начале второй половины XX в. продолжали функционировать и развиваться бихевиористские взгляды. Целью бихевиоризма по-прежнему являлось описание фактов, усовершенствование методики наблюдений, что имело определенное значение в исследовании неформальных аспектов государственного управления, выявлении мотивов и причин, влияющих на политическое поведение людей и т.п. И все же, несмотря на всю полезность бихевиоризма, в конце 60-х гг. стала очевидным его ограниченность сугубо эмпирическим анализом политики, что привело к сужению прогностических возможностей политической науки. Задачи рационального управления обществом потребовали широких обобщений.

На смену бихевиоризму пришли структурно-функциональный и системный анализ политики.



Толкотт Парсонс

Основоположником структурно-функционального подхода является американский социолог **Толкотт Парсонс** (1902-1979). Он исходил из того, что общество представляет собой систему социального действия, все элементы которой осуществляют взаимосвязанные задачи, или функции (от лат. function – исполнение). *Основными функциями социальной системы являются: адаптация к изменению внешней среды, целедостижение, интеграция, поддержание образцов поведения.* Политике отведена функция целедостижения. Политическая подсистема, благодаря своей опоре на власть, связана со способностью обеспечивать организацию людей для эффективного коллективного действия с тем, чтобы добиться общих целей. Власть осуществляет требования системы, опираясь на соответствующие институты «поддержания власти».

Представления Т. Парсонса о политике как относительно самостоятельной подсистеме общественной жизни явились основой системного анализа политики, принципы которого были разработаны американским политологом **Дэвидом Истоном** (1917-1978). Опираясь на упомянутые представления своего соотечественника, Д. Истон в 50-60-х гг. прошлого столетия разработал теорию политических систем. Эта теория была им изложена в работах *«Политическая система»* (1953), *«Предел политического анализа»* (1965), *«Системный анализ политической жизни»* (1965). *Политика, согласно Истону, это – целостный, сложно организованный, саморегулирующийся механизм, который находится в непрерывном взаимодействии с окружающей средой через «вход» и «выход».* Политической системе принадлежит верховная власть в обществе. Она стремится к самосохранению и выполняет в обществе две важнейшие функции:

1) распределение ценностей и ресурсов;

2) обеспечение принятия большинства граждан распределительных решений в качестве обязательных.

Будучи «открытой», политическая система испытывает на себе влияние окружающей среды, которое может быть разрушительным, если сама система не приняла мер по предотвращению такого исхода. Меры эти состоят в адекватных реакциях, позволяющих системе приспособиться к внешним условиям. Этот процесс Истон описал в кибернетических терминах: вход – выход – обратная связь (схема 2).

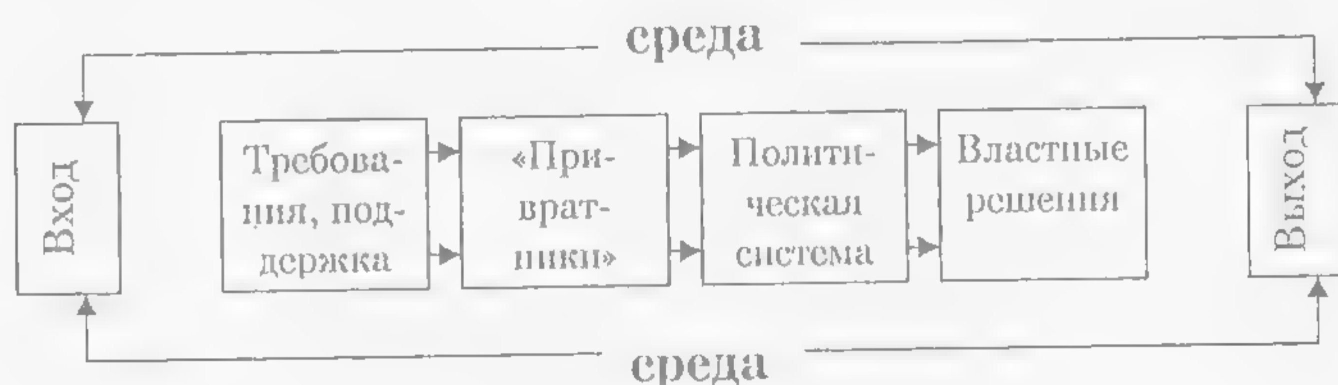


Схема 2. Наипростейшая модель политической системы (по Д. Истону)

Примечание: «вход» означает влияние окружающей среды на систему и ее компоненты, «выход» – влияние системы на социальную среду

У системы есть вход, на который извне поступают импульсы – требования и поддержка. На выходе системы – политические решения, с помощью которых авторитарно распределяются ценности, а также осуществляются политические действия. Кроме того, на схеме обозначены так называемые «привратники». Это – политические партии и заинтересованные группы, которые осуществляют на входе функцию отбора, что значит: далеко не все требования достигают политической системы. Наконец, властные решения, воздействуя на окружающую среду, вызывают к жизни новые требования. Это и есть обратная связь.

Ученый дифференцировал требования, выделив: распределительные (о зарплате и рабочем времени, об условиях получения образования и др.), регулировочные (об обеспечении безопасности, контроля над рынком и производителями и т.п.), коммуникативные (о предоставлении политической информации, о демонстрации политической силы и др.).

Что касается поддержки, то она может выражаться в различных формах (выплате налогов, труде на общественных работах, о соблюдении законов, участии в голосовании и др.).

Теория Истона послужила серьезным импульсом в разработке проблемы политических систем. Большой вклад в исследование указанной системы внес крупный американский политолог **Габриэль Алмонд** (1911-2002).



Габриэль Алмонд

В отличие от Истона Г. Алмонд большое внимание уделял проблеме внешних связей и взаимодействия политической системы со средой. Его интерпретация понятия системы, данная в статье *«Сравнительные политические системы»* (1956), отличается от интерпретации Истона. *Понятиям «институт», «организация», «группа» он предпочитает понятие роли, являющееся для него базовым, под которым понимаются формальные и неформальные взаимодействия.* Политическая система, в его трактовке, это различные формы политического поведения как государственные, так и негосударственные. Ему принадлежит и более детальный перечень функций политической системы. В частности, он описывает ее четыре функции «входа»: политическая социализация; привлечение граждан к участию; артикуляция их интересов; агрегирование интересов; и три функции «выхода»: разработка норм (законов); их применение; контроль за их соблюдением.

К послевоенному периоду относится и формирование такого важного направления, как сравнительная политология. Возникновение сравнительной политологии связано с расширением «географического кругозора политической науки», появлением в качестве сверхдержавы США, необходимостью включения в политологический анализ новых режимов (тоталитарных, авторитарных и др.), возникших новых государств (бывших колоний) и т.п. Начало сравнительной политологии было положено уже упоминавшейся статьей Г. Алмонда «Сравнительные политические системы». Этот метод предполагает сопоставление однотипных политических явлений (политических систем, партий, электоральных систем, политической культуры различных слоев населения и т.д.) с целью выяв-

ления их общих черт и специфики, нахождения наиболее эффективных форм политической организации или рациональных путей и методов осуществления, стоящих перед обществом, задач.

С появлением в начале 60-х гг. прошлого века больших ЭВМ, а затем и ПЭВМ, компьютерных сетей появилась возможность проводить широкие региональные и глобальные сравнительные политологические исследования. В 1962 г. в США (г. Энн-Арбор) был создан, ставший сегодня транснациональным, Мировой архив баз данных Междуниверситетского консорциума политических и социальных исследований. В это же время началась работа по трем крупнейшим проектам компаративного анализа государств и социально-политических систем в мире: «Сравнительный анализ государств в мире»; «Измеримость наций»; «Иельская программа сбора политических данных». В современных условиях, когда произошел распад социалистического мира, пали прежние режимы, осуществляются радикальные политические реформы, происходит мучительный процесс сравнения, оценки прошлого и настоящего. Особенно актуальным становится изучение политических систем, их функционирование в странах, характеризующихся наличием различной демократии, стабильности, эффективности на пути прогресса.

В рамках сравнительной политологии сформировалась концепция политического плюрализма. Она стала одной из самых популярных в современной западной политологии. Истоки ее коренятся в теории «социальной солидарности» Эмиля Дюркгейма, который различал механическую и органическую солидарность. Согласно Дюркгейму, механическая солидарность – это тип социальной солидарности, основанный на однородности ценностных ориентаций, типов поведения индивидов, социального принуждения, верности традиций. Она доминировала в архаическом обществе. Органическая солидарность – это тип солидарности, характерный для современного индустриального общества с высокой степенью разделения труда, с развитием которого индивиды, выполняющие частичные функции, становятся все более зависимыми друг от друга (Социологический энциклопедический словарь / Редактор координатор Г.В. Осипов. – М., 1998. – С. 326).

В разработке концепции политического плюрализма принимал участие **Морис Дюверже** (род. в 1917 г.), **Роберт Даль** (род. в 1915 г.), **Роберт Нисбет** (род. в 1913 г.), **Ральф Дарендорф** (род. в 1929 г.). Данная концепция базируется на анализе процессов социально-экономической и политической дифференциации общества. Она исходит из того, что в современном обществе классы якобы исчезли, но существуют различные социальные слои со своими специфическими политическими интересами. Свободное выражение и отстаивание этих интересов ведет к появлению противоречий и конфликтов между конкурирующими группами. Но в то же время требует от них поиска компромиссов и сотрудничества. Чем большая дифференциация общества, чем разнообразнее интересы социальных групп, тем большая их взаимозависимость, тем большая стабильность общества. *Наличие в плюралистическом обществе социальных конфликтов при эффективных механизмах их разрешения не только не угрожает существованию политической системы, но наоборот, способствует ее динамизму, дальнейшему развитию*. Государство же в этих условиях выступает в роли нейтрального арбитра, согласует интересы различных социальных групп.

Предметом современной политологии является *концепция тоталитаризма*. В своей классической форме данная концепция сложилась в 50-е гг. Она возникла на основе анализа и обобщения политической практики фашистской Италии, гитлеровской Германии, а также СССР. Позже предметом исследования стал опыт Китая, восточно-европейских стран и некоторых стран «третьего мира».



Ханна Арендт

Проблемы тоталитаризма занимают значительное место в работах немецко-американского философа и политолога **Ханы Арендт** (1902-1975), австро-английского экономиста и политолога **Фридриха фон Хайека** (1899-1982), французского философа и политолога **Реймона Арона** (1905-1983), американского политолога **Збигнева Бжезинского** (р. 1928) и др.

Так, Х. Арендт в своей работе *«Истоки тоталитаризма»* (1951) рассматривает проблемы происхождения тоталитаризма,

его сущность, характерные черты. Отличительной чертой тоталитаризма, по мнению автора, является превращение личности в авторизированного индивида, представителя «массы», сплачиваемого в коллективные социальные тела с помощью насилия и тотальной идеологической манипуляции. Экономические истоки тоталитаризма усматриваются в стремлении властей в экспериментальных условиях решать экономические проблемы путем централизации управления и контроля над народным хозяйством.


Р. Арон

Р. Арон в своей книге *«Демократия и тоталитаризм»* в процессе сравнения разновидностей тоталитаризма видит их родство в следующем: «однопартийность, официальная идеология, абсолютная власть Верховного Правителя, вездесущая полиция, идеология, которая мало-помалу пропитывает все виды деятельности, полицейский террор» (Арон Р. Демократия и тоталитаризм: пер. с франц. – М., 1993. – С. 235).

З. Бжезинский и К. Фридрих в работе *«Тоталитарная диктатура и автократия»* (1956) указывают на такие признаки тоталитарной системы как доминирующая идеология, которую продуцирует правящая партия, террор, всяческие ограничения доступа к правдивой информации, централизованная система управления экономикой.

В последние годы в связи с крушением мировой системы социализма интерес к концепции тоталитаризма несколько ослаб, однако она по прежнему занимает важное место в политической науке.

К числу актуальных современных теорий относятся теории модернизации. *Модернизация – это процесс перехода от стабильного «традиционного» к непрерывно меняющемуся современному* индустриальному обществу. Политическая модернизация предполагает развитие определенных ключевых институтов – политических партий, парламента, избирательного права и тайного голосования – способствующих принятию решений на основе участия населения. Современный тип общества характеризует способность политической системы к обновлению, мобилизации усилий и выживания, возрастания участия граждан в политическом процессе.

Согласно теории модернизации первыми пошли по пути модернизационных преобразований страны Запада. Модернизация западных стран была продиктована внутренними импульсами, поскольку и принципы либерализма, и научно-технические достижения явились продуктами культурного творчества самого Запада, например, США, Англия, Франция. В отличие от этого модернизационные процессы в незападном мире осуществлялись в основном как ответы на вызовы Запада. Поэтому теория, о которой идет речь, рассматривает модернизацию незападных обществ как отраженную, или вторичную. В этой связи такая модернизация, как правило, оказывается догоняющей, то есть предполагает следование по тому пути, который западными странами уже пройден (страны Азии, Африки, Латинской Америки).

Полная модернизация захватывает все сферы общественной жизни, частичная – лишь некоторые. Предметом полной модернизации является Япония, совершившая в период после Второй мировой войны модернизационный скачок от традиционного общества к современному. В то же время она относится к типу отраженной, поскольку ее первоначальный импульс заимствован извне, а некоторые преобразования осуществлялись при помощи Запада, прежде всего, США. По мнению специалистов, частичная модернизация в настоящее время происходит в Китае, где ведется активная работа по модернизации производства. Что же касается политической системы, то она остается традиционно авторитарной. В бывшем СССР осуществлялась частичная и отраженная модернизация, главным образом в области реконструкции производства. Политическая и экономическая системы строились при этом на принципах противоположных либерализму.

Ликвидация социализма в СССР и в странах Центральной и Восточной Европы поставили перед политической мыслью вопрос о поиске путей трансформации политических режимов. Решением этой проблемы занимаются такие ученые, как Л. Даймонд, Г.О' Доннел, З. Бжезинский, Дж. Линц, М. Платтнер, С. Хантингтон, Ф. Шмиттер и др. Они анализируют опыт латиноамериканских и других стран, которые осуществили или осуществляют преобразования в направлении буржуазной демократии, выводят определен-

ные закономерности, выявляют трудности, условия, осуществляют поиск наиболее оптимальных моделей политического устройства общества.



Збигнев Бжезинский

В числе современных концепций политической модернизации выделяется концепция З. Бжезинского – концепция трансформации посткоммунистических обществ в современные демократические общества. Процесс трансформации, по мнению ее автора, проходит три этапа:

1) политическая трансформация высших органов власти и начальная стабилизация экономики. Этап начинается после падения коммунистической системы и длится 1...3 года;

2) политическая стабилизация соединяется с глубокими экономическими реформами. Продолжительность этапа – 3...10 лет;

3) закрепление демократических процессов и стабилизация экономического роста. Продолжительность этапа – 5...15 лет.

Практика политической модернизации в бывших социалистических странах оказалась сложным, противоречивым процессом. Основными проблемами, которые пришлось решать этим странам – это выведение из под политического строя экономики, коренное изменение социальной структуры, формирование новой политической системы с ее многообразными политическими институтами, расширение политических ценностей, норм, достижение согласия господствующих и оппозиционных сил, обеспечение суверенитета страны и др.

8.3. Концепция глобализации, ее место в современной политической науке

В конце XX – начале XXI вв. в центре внимания ученых встала проблема глобализации. Эта проблема нашла свое отражение в ряде концепций глобализации, изложенных в трудах таких исследователей, как **Ч. Доран, И. Валлерстайн, Н. Луман, Л. Склэр, Э. Гидденс, Р. Робертсон, У. Бек, Д. Медоуз, А. Печеи, З. Бжезинский** и др.

Термин «глобализация» (globalization) вошел в научный оборот по инициативе представителей «Римского клуба» в 60-х гг. XX в. и используется для обозначения процессов становления более или менее единых общемировых систем в экономике, технологии, информации, политике, торговле и т.д.

В результате таких процессов страны и народы становятся не только взаимосвязанными, но и взаимозависимыми, что способствует осознанию всего мира, всей планеты как единого, общего «места жительства», общего места жизнедеятельности всего человечества. Именно этим качеством глобализация как процесс и как система коренным образом отличается от существовавшей многие столетия системы международных связей и отношений.

На саммите тысячелетия, который проходил под эгидой ООН в сентябре 2000 г. глобализация была определена как новая мировая идеология XXI века. *Глобализация - это охват экономическими, политическими, социальными и культурными взаимоотношениями всего человеческого сообщества.*

Неотъемлемой частью глобализации является политическая глобализация или глобализация в сфере политики. Процесс глобализации в сфере политики проявляет себя двояко. Одно направление данного проявления – это существенная трансформация политических отношений, в русле которой исполнение власти, реализация политических интересов граждан, соблюдение порядка и законности выходит за пределы регионов и континентов. Глобальная политика воплощается в существенном расширении границ деятельности традиционного государства, в усилении роли международных организаций и наднациональных структур в мировой политике. Процесс глобализации обеспечивает распространение во всем мире таких политических ценностей, как разделение власти, парламентаризм, политический плюрализм, многопартийность, приоритет прав человека и многих других.

Другое направление – это влияние государства, других политических институтов и сотрудничество между странами в различных сферах их жизнедеятельности. При этом используются многообразные способы, средства, механизмы, инструменты.

Важнейшими элементами глобализации являются Интернет, глобальные информационные сети, в том числе спутниковое телевидение, всемирные сети неправительственных организаций (НПО). Особое значение имеет возникновение новых глобальных правил и норм. Это международные соглашения по вопросам производства, торговли, услуг, интеллектуальной собственности и другим, которые имеют обязательную силу для национальных правительств.

Несомненно, что глобализация, как одна из ведущих тенденций современного мира, стимулирует рост и прогресс в сфере экономики, технологии, информационных систем, несет огромный потенциал технологических, экономических, социальных и культурных изменений, формирует новый стиль жизни людей, новые общечеловеческие ценности.

Процесс глобализации нельзя остановить или затормозить. К тому же в мире существует немало глобальных проблем, которые нельзя решить силами одной или двух стран. Они требуют общих совместных усилий. Это, например, обеспечение мира для всех народов, предотвращение мировой термоядерной войны, борьба с болезнями, устранение голода, нищеты, неграмотности, предотвращение загрязнения окружающей среды и др.

Именно поэтому российские власти (как и в прошлом советская власть) выступают за подключение страны к мировым глобализационным процессам.

Однако, рассматривая глобализацию как объективный процесс, вместе с тем нельзя не учитывать те условия, в которых осуществляются глобализационные процессы. В числе таких условий и факторов система капиталистической экономики, конкуренция, наличие стран с высоким уровнем экономического развития и слаборазвитых государств и народов, претензии на лидерство в мире и др. Правящие круги США понимают глобалистику как господство национального интереса своей страны в масштабах планеты, стремясь при этом навязать свои ценности другим народам силой вплоть до применения военной мощи, открытого вмешательства в дела других народов. Общественному мнению внушается мысль, что США — это образец для всего мира, особенно для развивающихся

стран, которые якобы повторят путь, пройденный американским обществом.

Не случайно, глобализация, по представлению многих исследователей, – это не что иное как стремление внедрить повсеместно в мировое сообщество либеральную американскую модель развития. Вот что писал видный французский социолог и политолог Пьер Бурдье (1930-2002), который по словам З. Бжезинского «сформировал свой приговор глобализации»: «То, что предлагается и навязывается всем как универсальный стандарт любой рациональной экономики, в действительности является универсализацией конкретных характеристик одной экономической системы, укоренившейся в истории и социальной структуре конкретной страны – Соединенных Штатов Америки» (Bourdieu P. Uniting to Better Dominate // Conflicts over civilization, Hems 8e Issues,2. No. 3-4. – Winter 2001. – P. 1-6).

Процесс глобализации сопровождается активизацией усилий США, некоторых других государств, направленных на ослабление позиций России в политической, экономической, военной и других областях. Предпринимаются попытки игнорировать интересы России при решении крупных проблем международных отношений. Создаются ситуации, угрожающие безопасности России.

Основные глобальные угрозы для России обусловлены следующими факторами:

1) масштабным укреплением военно политических блоков и союзов, прежде всего, расширением НАТО на Восток;

2) возможностью появления в непосредственной близости от российских границ иностранных военных баз и крупных объединенных воинских контингентов;

3) распространение оружия массового уничтожения по всему миру, в том числе ядерного;

4) возникновением и эскалацией глобальных вооруженных конфликтов.

Непосредственно по отношению к России формируются притязания США, обозначенные в рамках разработанной этой страной «Концепции создания и совместной эксплуатации глобальной системы защиты мирового сообщества». В соответствии с этой концепцией реализуются военно-стратегические задачи США по:

а) снижению военно-политического статуса России;

б) получению объективной информации о ее военно-стратегическом потенциале;

в) оказанию негативного влияния на темпы и направленность важнейших российских программ в области обороны.

Эти и другие факторы осложняют процесс «встраивания» России в современный мир. Правда с избранием в США президента Барака Обамы появились некоторые надежды на улучшение отношений между США и Россией. В «Стратегии национальной безопасности США», утвержденной президентом США в мае 2010 г. говорится, что «в интересах США – сильная миролюбивая, процветающая Россия, уважающая международные нормы».

В целом по индексу глобализации (вовлеченности страны в мировую экономику, информационное пространство, международные и другие дела) в начале третьего тысячелетия среди 62 стран мира Россия занимала 45 место (Мартыненко С. Глобализация как новый социально-политический процесс // Безопасность Европы. 2007. № 4. – С. 511-512).

Вместе с тем следует отметить, что Россия располагает многими объективными предпосылками для того, чтобы стать одной из наиболее развитых государств мира, обеспечивающим своему народу достойное существование и гармоническое развитие в мировом сообществе.

Говоря о глобализации в целом следует отметить, что глобализация не ведет к выравниванию уровня развития разных стран. Неравенство не только сохраняется, по зачастую и усиливается. Например, разрыв в доходах между пятой частью мирового народонаселения, проживающего в богатейших странах, и пятой частью населения, живущего в беднейших странах, выражался в 1997 г. соотношением 74:1, тогда как в 1990 г. это соотношение было 60:1, а в 1960 г. – 30:1. Это означает, что разрыв между богатыми и бедными странами за последние 40 лет увеличился почти в 2,5 раза.

В связи с этим актуальной проблемой является регулирование глобальных процессов с учетом и на основе общих интересов всех стран и народов. Необходимо, чтобы процессы глобализации не были односторонним движением, а были выгодны всем ее уча-

стникам, чтобы проблемы глобализации решались на демократической основе.

Сделанный краткий обзор современных западных политологических направлений и концепций свидетельствует об отсутствии в данной отрасли знания единой теории. Неодинаковые исторические условия развития государств, разные политические и национальные традиции, различия в научном осмыслении политических процессов обуславливают особенности развития национальных политологических школ, специфических подходов в политической науке. Характерно, что полученные знания имеют не узколокальное или национальное, а всеобщее значение, и используются в политической практике всего человеческого сообщества.

Ключевые понятия и термины

- *концепция политического класса*
- *теория элит*
- *теория олигархизации политических партий*
- *теория заинтересованных групп*
- *бихевиоризм*
- *структурно-функциональный подход*
- *теория политических систем*
- *сравнительная политология*
- *концепция политического плюрализма*
- *теория социальной солидарности*
- *концепция тоталитаризма*
- *концепция политической солидарности*
- *концепция политической модернизации*
- *глобализация*

Вопросы и задания

1. Когда и каким образом произошло оформление политической науки?
2. Какие концепции включает в себя социологическое направление в политологии и в чем их суть?
3. Сравните взгляды Д. Истона и Г. Алмонда о политической системе.
4. Какие идеи легли в основу концепции политического плюрализма?
5. В чем суть концепции тоталитаризма?
6. Что собой представляют современные концепции политической модернизации?
7. В чем заключается противоречивость процесса глобализации?

Темы докладов и рефератов

1. Становление политологии как самостоятельной науки.
2. Основные направления и школы зарубежной политологии второй половины XX в.
3. Современные концепции элит.
4. Теории модернизации.
5. Концепция глобализации.



Литература

1. Алмонд Г. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор: учеб. пособие / Г. Алмонд, Дж. Пауэлл, К. Стром, Р. Далтон; под ред. М.В. Ильина, А.Ю. Мельвиля. – М., 2002.

2. Алексеева Т.А. Современные политические теории. – М., 2000.

3. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон. – М., 1993.

4. Арон Р. Демократия и тоталитаризм / Р. Арон. – М., 1993.

5. Бжезинский Збигнев Выбор. Мировое государство или глобальное лидерство / Пер. с англ. – М., 2007.

6. Валлерстайн И. После либерализма / И. Валлерстайн.– М., 2003.

7. Дагбаев Э.Д. Сравнительная политология: учеб. пособие. – Улан-Удэ, 2009.

8. Желтов В.В. Современная западная политология. – Кемерово, 1993.

9. Зарубежная политическая наука: история и современность. – Вып. 1. – М., 1990.

10. Истон Д. Категории системного анализа политики / Политология. Хрестоматия / сост. Б.А. Исаев, А.С. Тургаев, А.Е. Хренова. – СПб., 2006.

11. История политических и правовых учений / Под ред. В.С. Нерсесянца. – М., 2003.

12. Мартыненко С. Глобализация как новый социально-политический процесс // Безопасность Евразии. 2007. – № 4.

13. Современная западная политология: словарь. – М., 1990.

14. Соловьев А.И. Политология: политическая теория, политические технологии. – М., 2001.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Учебное издание

Марина Ивановна Добрынина

Иван Иосифович Осинский

История политической мысли

Компьютерная верстка

В.В. Матонин

Сдано в производство 25.12.2010
Форм. бум. 60x84 1/16
Печать офсетная
Уч.- изд. л. 9,9
Тираж 500 экз.

Бум. тип № 2
Гарнитура Bodoni
Заказ № 24
Усл. -печ. л. 9,2
Цена договорная

РИК ЧитГУ

672039, Чита, ул. Александро-Заводская, 30

www.rik-romanova-chita@mail.ru

150 =



